

Politieke peiling Ipsos I&O mei 2026

Rapport Ipsos I&O
Peiling van 8-11 mei 2026



www.ipsos-publiek.nl

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen

Rapportnummer

2026/80

Datum

15 mei 2026

Auteurs

Peter Kanne
Maartje van de Koppel
Asher van der Schelde

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
Samenvatting	4
1 Zetelpeiling	8
1.1 Progressief Nederland blijft virtueel de grootste, weinig verschuivingen	8
1.2 Overgangen ten opzichte van Tweede Kamerverkiezingen 2025	10
1.3 Stem- en switchmotieven	10
1.4 Belangrijkste onderwerpen voor de politiek	12
2 Waardering van het kabinet	13
2.1 Tevredenheid	13
2.2 Vertrouwen in aanpak crises	19
2.3 Bekendheid ministers	21
2.4 Waardering ministers	22
2.5 Motivering waardering voor enkele ministers	23
3 Politiek leiders	27
3.1 Bekendheid	27
3.2 Waardering	28
Onderzoeksverantwoording	29

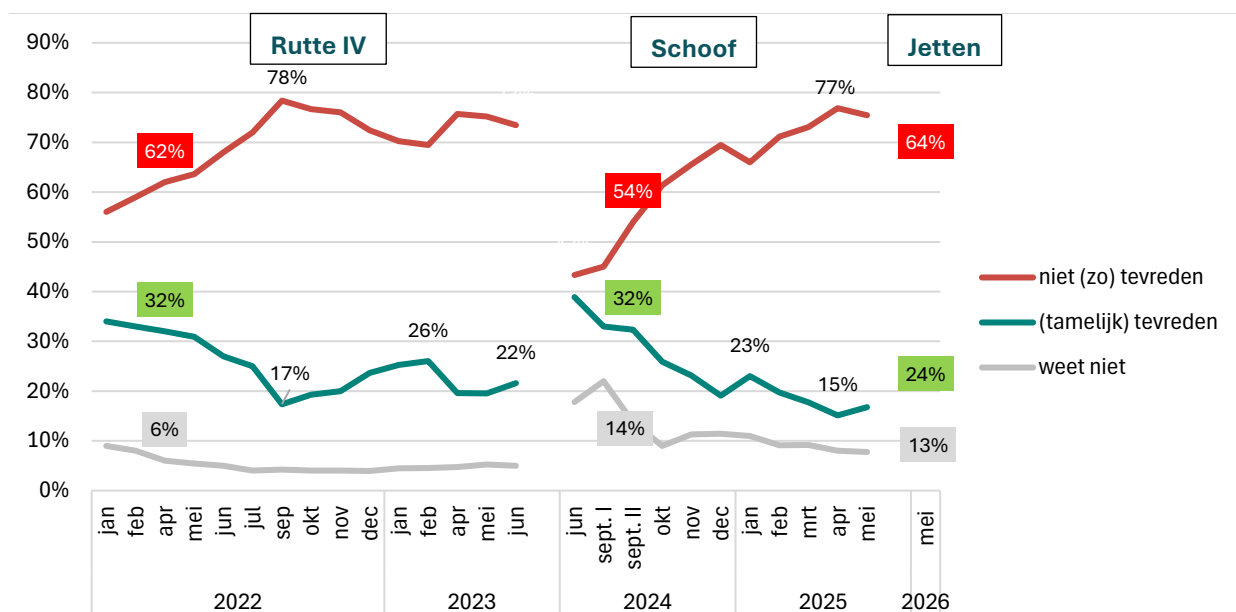
Samenvatting

Tevredenheid met kabinet Jetten na 3 maanden lager dan bij kabinet Schoof

Na drie maanden kabinet Jetten houdt de tevredenheid met dit kabinet niet over: een kwart (24%) is *zeer tot tamelijk tevreden*, 64 procent is *niet erg of helemaal niet tevreden*. Daarmee ligt de tevredenheid na drie maanden lager dan de tevredenheid na eenzelfde periode van de kabinetten Rutte IV (32%) en Schoof (eveneens 32%).

Figuur 1: Tevredenheid met kabinet Jetten (vergeleken met Schoof en Rutte IV)

Basis: alle kiezers (n= 927)



Vooraf kiezers van JA21, FvD, PVV en PRO zijn zeer ontevreden, maar het enthousiasme onder CDA- en VVD-kiezers houdt ook niet over. Van de VVD-kiezers is 52 procent ontevreden en 35 procent tevreden, onder CDA-kiezers is dat andersom: 54 procent tevreden, 36 procent is tevreden.

De ontevreden PRO-kiezers en andere linkse kiezers beklagen zich over de bezuinigingen op de zorg en sociale zekerheid, de dominante rol van de VVD en het (te kritiekloos) daarin meegaan door D66 (en CDA). Een veel gehoorde analyse: het kabinet doet te weinig voor de kleine man, te veel voor bedrijven en rijken.

De kritiek van kiezers van JA21, FvD en PVV lijkt enerzijds op die van de PRO-kiezers: men is ontevreden over de bezuinigingen op sociaal gebied. Maar er is hier meer afkeer, vooral tegen D66. Anders dan bij PRO is de claim niet dat er slecht wordt gezorgd voor ‘de kleine man’ maar voor ‘de eigen Nederlanders’ en dat er onvoldoende wordt opgetreden tegen asielzoekers.

CDA- en VVD- kiezers die niet tevreden zijn zien dat het met een minderheidskabinet wel heel moeilijk is om plannen om te zetten in beleid. Voor sommige ontevreden CDA- en met name VVD-kiezers is D66 te links of progressief, zij vinden dat D66 onvoldoende meebeweegt (naar rechts). VVD-kiezers vinden verder dat er onvoldoende wordt bereikt op het gebied van asiel.

D66-kiezers zijn het meest tevreden (72% wel, 14% niet). Zij zijn blij met de plannen van het kabinet en vinden dat er nu meer rust en stabiliteit is dan in de jaren-Schoof. Ontevreden D66-kiezers hebben kritiek op de VVD dat het beleid naar rechts trekt en geen zaken wil doen met PRO.

Onder tevreden kiezers overheerst het beeld dat er (tenminste) bestuurd wordt en dat er weer een ‘normale toon’ wordt aangeslagen.

Kiezers van PVV, JA21 en FvD, waarvan nu ruim 90 procent ontevreden is, waren na drie maanden Schoof juist zeer of redelijk enthousiast. Omgekeerd waren kiezers van D66 en CDA toen juist niet tevreden. GL-PvdA-kiezers waren allesbehalve blij met het kabinet-Schoof (slechts 3% was tevreden) en zijn dat nu dus evenmin (al is bijna een kwart het wel).

Vertrouwen in bestrijden asielproblematiek sterk gedaald

We legden negen dossiers voor waar het kabinet beleid en maatregelen voor ontwikkelt met de vraag “In hoeverre heeft u er vertrouwen in dat het kabinet Jetten deze problemen en crises oplost of ‘effectief bestrijdt?’ Voor geen van de crises is een optimistisch aandeel van meer dan 17 procent te vinden.

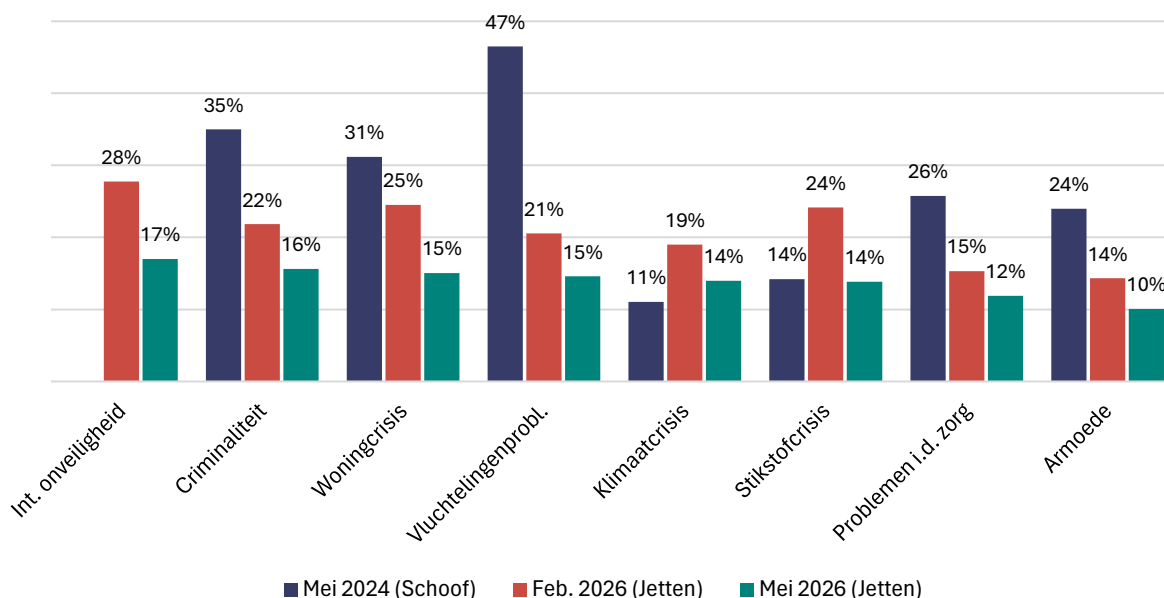
Ten opzichte van mei 2025 (vlak voor het aantreden van het kabinet Schoof) en februari 2026 (kort na het aantreden van het kabinet Jetten) is dit vertrouwen bovendien op alle punten (aanzienlijk) gedaald. Het meest opvallend is dat voor de aanpak van de vluchtelingenproblematiek: had in mei 2024 hier nog bijna de helft (47%) van alle kiezers vertrouwen in, begin dit jaar was dat al afgenomen naar 21 procent en nu gelooft nog slechts 15 procent dat dit beleid effectief zal zijn.

Op de onderwerpen criminaliteit, woningcrisis, problemen in de zorg en armoede zien we eveneens forse afnames in vertrouwen, al zijn die kleiner dan bij de vluchtelingenproblematiek.

Voor de dossiers klimaatcrisis en stikstofcrisis zagen we bij het aanreden van het kabinet Jetten toenames in vertrouwen, maar dit zakt nu ook weer weg.

Figuur 2: Vertrouwen in aanpak crisis, vergeleken met mei 2024 en februari 2026 (% tamelijk/veel)

“In hoeverre heeft u er vertrouwen in dat het kabinet Jetten de volgende problemen en crises oplost? Of, in zoverre dat mogelijk is voor een nationaal kabinet, ‘effectief bestrijdt?’ Als u dit niet als een crisis of probleem ziet, kunt u dat ook aangeven.” Basis: alle kiezers (n= 927)



Waardering ministers gedaald

De gemiddelde waardering van de ministers uit het kabinet Jetten daalde met een half punt: van een 5,9 in februari naar een 5,4 in mei. Opvallende dalers zijn Elanor Boekholt-O’Sullivan (van een 6,8 naar een 4,1),

Rob Jetten (van 5,7 naar 5,2), Hans Vijlbrief (6,3 naar 5,7), David van Weel (6,3 naar 5,9), Vincent Karremans (6,3 naar 5,9) en Thierry Aartsen (5,4 naar 5,0).

De waardering voor premier **Jetten** (D66) gaat dus van een 5,7 naar een 5,2. Daarmee is hij een van de minder gewaardeerde ministers, maar dit wordt voor een deel verklaard door het gegeven dat hij ook de politiek leider van D66 is, dat bijna iedereen hem kent en niet-D66-kiezers (erg) kritisch op hem zijn om politieke redenen. D66-kiezers zijn nog steeds positief over hem (ze geven hem een 8,2). PRO-kiezers zijn redelijk positief over hem (ze geven een 6,8). Deze kiezers omschrijven hem als duidelijk, vriendelijk, capabel, constructief, positief, realistisch. Al valt onder PRO-kiezers ook kritiek te bespeuren, met name dat hij niet erg standvastig en daadkrachtig zou zijn: *“Het is vooral gericht op zijn partij. Ik vind de heer Jetten sympathiek overkomen en een goede spreker, maar erg populistisch en wisselend met de wind. Niet standvastig en betrouwbaar.”*

Minister van Defensie en VVD-leider **Dilan Yesilgöz** wordt met een 4,3 laag gewaardeerd. In februari was dit een 4,4. Net als bij Jetten is dat niet alleen te verklaren uit haar minister-van-defensie-rol, maar oordelen kiezers over haar als partijleider. Die oordelen zijn niet mals (leugenaar, niet oprecht). Vooral PRO-kiezers kunnen het niet verkroppen dat ze hun partij heeft buitengesloten. Veel VVD-kiezers zien haar echter als een prima minister en (doorgaans) als een goed politicus. Al zijn niet ook alle VVD-kiezers positief: *“Ik vind dat Dilan Yesilgöz de VVD de verkeerde koers op heeft gestuurd. Voor mijn gevoel is de partij onder haar meer gaan draaien om harde uitspraken en profilering, terwijl ik juist waarde hecht aan inhoud, bestuurlijke stabiliteit en een pragmatische, betrouwbare koers.”*

Minister voor Asiel en vice-premier voor het CDA, **Bart van den Brink**, krijgt – net als in februari – een keurige 6,0. Van den Brink was de laatste maanden veel in beeld, toch ging zijn bekendheid slechts van 9 naar 19 procent. Hij wordt gewaardeerd om zijn standvastigheid, al zijn er ook kiezers (vooral ter rechterzijde) die denken dat het hem niet lukt de asielproblematiek op te lossen. Een VVD-kiezer: *“Zeer lastige portefeuille overgenomen, maar houdt zich goed staande en komt met oplossingen, voor zover mogelijk met de linkse grappenmakers.”*

Zetelpeiling: Progressief Nederland blijft virtueel de grootste, weinig verschuivingen

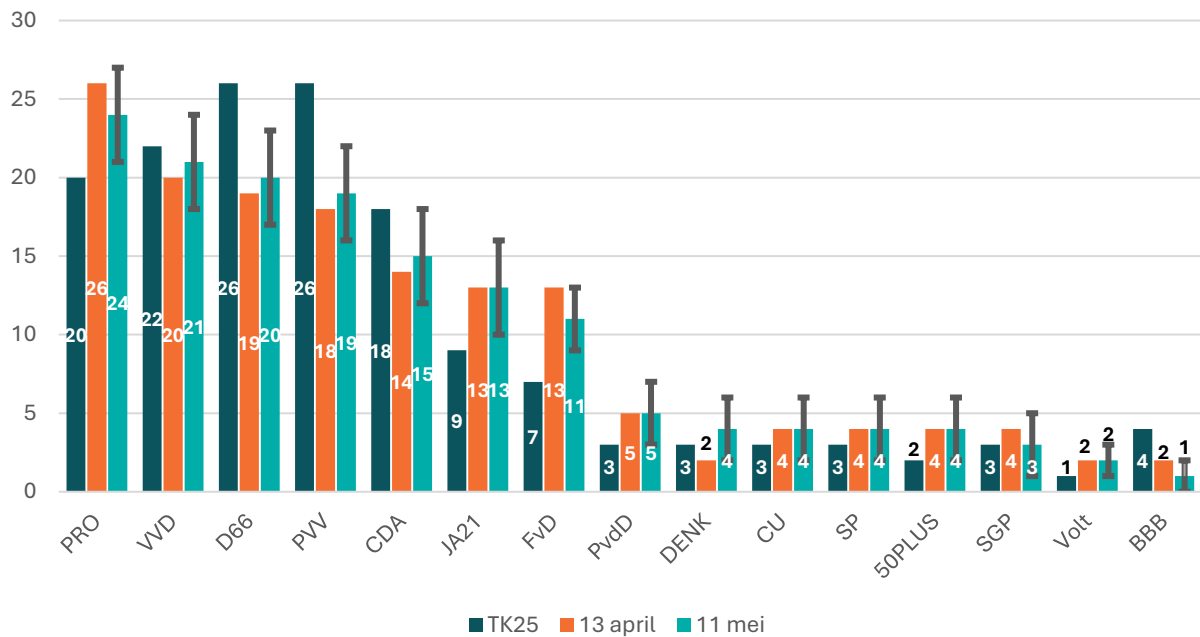
Welke consequenties heeft dit alles voor de electorale verhoudingen? In de Ipsos I&O-zetelpeiling van 8 tot en met 11 mei is Progressief Nederland virtueel de grootste partij met 24 zetels.

Vergeleken met de Tweede Kamerverkiezingen van 2025 leveren coalitiepartijen D66, CDA en VVD gezamenlijk 10 zetels in. Samen hebben de coalitiepartners nu 56 zetels. D66 staat van deze partijen op het grootste verlies (-6, levert vooral in aan PRO).

Ook de PVV staat sinds de Tweede Kamerverkiezingen op duidelijk verlies (-7). Daar profiteren met name JA21 (+4 sinds de verkiezingen) en FvD (+4) van. Deze maand is de groei van deze partijen echter gestaakt en ook verder noteren we ten opzichte van april geen significante wijzigingen.

Figuur 3: Zetelpeiling Ipsos I&O 11 mei 2026

Basis: heeft partij van eerste voorkeur (n=1.560).



Onderzoeksverantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 8 tot en met maandag 11 mei, 9 uur. Er was geen opdrachtgever, Ipsos I&O voerde dit onderzoek op eigen initiatief uit.

In totaal werkten 1.937 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek. De steekproef is grotendeels getrokken in het I&O Research Panel. Een deel (n = 205) deed mee via PanelClix. Dit zijn voornamelijk jongeren, lager opgeleiden en respondenten met een niet-westerse achtergrond.

Sommige vragen (vragen m.b.t. het kabinet) zijn voorgelegd aan de helft van de steekproef (aselect).

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in oktober 2025. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard (CBS). Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van n=2.000 en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 2,2 procent.

1 Zetelpeiling

1.1 Progressief Nederland blijft virtueel de grootste, weinig verschuivingen

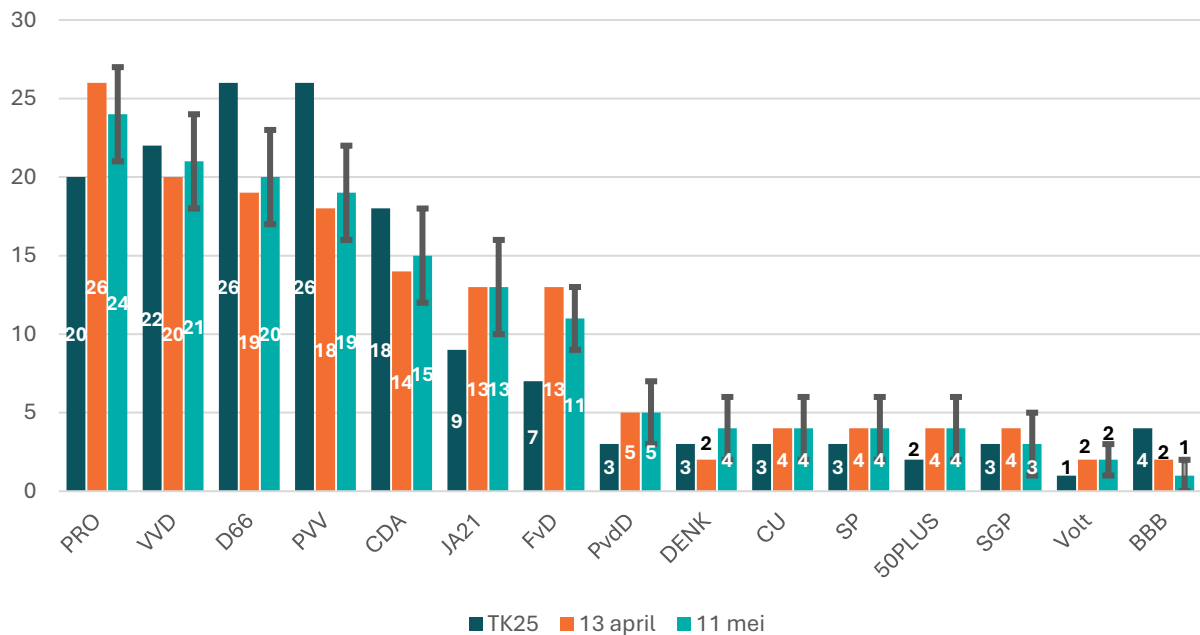
In de Ipsos I&O-zetelpeiling van 8 tot en met 11 mei is Progressief Nederland – officieel nog GroenLinks-PvdA – virtueel de grootste partij. Ten opzichte van april noteren we geen significante wijzigingen. PRO haalt 24 zetels (een niet-significante -2 t.o.v. april) en is daarmee net iets groter dan VVD (nu 21 virtuele zetels), D66 (20) en PVV (19). Het CDA (15), JA21 (13) en FvD (11) volgen op afstand.

Vergeleken met de Tweede Kamerverkiezingen leveren coalitiepartijen D66, CDA en VVD gezamenlijk 10 zetels in. Samen hebben de coalitiepartners nu 56 zetels. Dat is meer dan in april (toen 53), omdat we nu voor zowel alle drie een niet-significante zetelwinst noteren. D66 staat van deze partijen op het grootste verlies (-6) sinds de Kamerverkiezingen, toen de sociaalliberalen 26 zetels behaalden.

Ook Geert Wilders' PVV staat op duidelijk verlies t.o.v. de verkiezingen (-7). Daar profiteerden met name JA21 (+4 sinds de verkiezingen) en FvD (+4) van. Deze maand is de groei van deze partijen echter gestaakt.

Figuur 1.1: Zetelpeiling Ipsos I&O 11 mei 2026

Basis: heeft partij van eerste voorkeur (n=1.560).



Tabel 1.1: Zetelpeiling Ipsos I&O I&O 11 mei 2026

Basis: heeft partij van eerste voorkeur (n=1.560).

Partij	Zetels					Mei	Percentages	
	TK25	Februari	Maart	April	Mei		Marges	
D66	26	25	24	19	20	12.9%	(11,2; 14,6)	
PVV	26	20	19	18	19	12.6%	(10,9; 14,3)	
VVD	22	20	21	20	21	13.5%	(11,8; 15,2)	
PRO/GL-PvdA	20	22	25	26	24	15.4%	(13,6; 17,2)	
CDA	18	15	15	14	15	9.8%	(8,3; 11,3)	
JA21	9	13	14	13	13	8.5%	(7,1; 9,9)	
FvD	7	9	10	13	11	7.2%	(5,9; 8,5)	
BBB	4	3	1	2	1	0.8%	(0,3; 1,3)	
DENK	3	3	2	2	4	2.6%	(1,8; 3,4)	
CU	3	3	4	4	4	2.7%	(1,9; 3,5)	
SP	3	4	4	4	4	3.1%	(2,2; 4)	
SGP	3	3	3	4	3	2.4%	(1,6; 3,2)	
PvdD	3	4	4	5	5	3.7%	(2,8; 4,6)	
50PLUS	2	4	3	4	4	3.0%	(2,1; 3,9)	
Volt	1	2	1	2	2	1.6%	(1; 2,2)	

1.2 Overgangen ten opzichte van Tweede Kamerverkiezingen 2025

Onderstaande tabel toont de kiezersovergangen van de Tweede Kamerverkiezingen van oktober 2025 naar huidige partijvoorkeur. Van de grote partijen slagen PVV en D66 er het minst goed in hun kiezers vast te houden. Kiezers van de PVV gaan met name naar FvD (12%, ofwel 2 à 3 zetels) en JA21 (10%, ook circa 2 à 3 zetels). Coalitiepartij D66 verliest vooral aan PRO (13%, zo'n 3 à 4 zetels).

Tabel 1.2: Kiezersovergangen sinds Tweede Kamerverkiezingen 2025

Getoond in tabel: alleen partijen met voldoende waarnemingen (n > 50).

↓ Huidige voorkeur	→ Stem bij TK25							
	Totaal	D66	PVV	VVD	PRO	CDA	JA21	FvD
D66	10%	62%		1%	5%	4%		
PVV	10%	1%	59%	1%		2%	2%	2%
VVD	11%	2%	3%	73%		6%	3%	
PRO	12%	13%	1%	2%	77%	3%		2%
CDA	8%	3%		3%	1%	66%		
JA21	7%	1%	10%	9%			71%	2%
FvD	6%		12%			1%	4%	81%
BBB	1%							
DENK	2%	1%			1%			
CU	2%				1%	2%	1%	
SP	2%				3%	1%	2%	
SGP	2%					1%		
PvdD	3%		1%		6%			
50PLUS	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	
Volt	1%	3%					2%	
Weet niet of stemt zeker niet	19%	12%	11%	9%	4%	13%	13%	10%

1.3 Stem- en switchmotieven

D66

D66 verliest in deze peiling dus 3 à 4 virtuele zetels aan PRO, ten opzichte van de Kamerverkiezingen. Vorige maand zagen we deze beweging ook en schreven we al dat dit voor een belangrijk deel toekomst aan de – in de ogen van deze kiezers – te rechtse koers. Zo schrijft een overstapper over D66: *“Te rechts. Beleid moet meer gericht zijn op de ongelijke vermogensverdeling.”* De teneur onder deze kiezers is dat D66 bij de coalitieonderhandelingen te veel heeft ingeleverd aan haar rechtse samenwerkingspartners: *“Ze laten zich teveel leiden door VVD”*. Een ander schrijft: *“D66 laat zien met regeren dat ze nu niet of minder de punten waarmaken dan waar ze tijdens de verkiezingen voor stonden. Door te regeren met CDA en VVD voeren ze alsnog rechts beleid uit, Progressief Nederland is dan een linkser alternatief voor tijdens de volgende verkiezingen.”*¹

¹ De aanval op het partijkantoor van D66 is door geen enkele kiezer genoemd

In het algemeen schrijven kiezers die weggaan van D66 – ook naar andere partijen dan PRO – dat ze teleurgesteld zijn in het ‘niet nakomen van beloftes’. Ter illustratie: *“Heb geen vertrouwen in D66, beloofd van alles maar komt niets na.”*

PVV

Ten opzichte van de Tweede Kamerverkiezingen verliest Geert Wilders’ PVV in deze peiling 7 zetels, en die komen met name bij JA21 en FvD terecht. Overstappers zijn met name teleurgesteld in wat de PVV heeft weten te bereiken; de partij is ‘uitgehold’, ‘dalend’ en ‘onrustig’. Hoewel enkelen dit de PVV niet aanrekenen, maar andere partijen en/of de huidige coalitie. Zowel FvD als JA21 worden gezien als partijen die ideologisch dichtbij staan, maar met meer slagkracht. Over JA21 schrijft een kiezer: *“JA21 is realistischer, PVV is slecht georganiseerd.”* En een overstapper naar FvD zegt: *“PVV zegt en roept veel maar doet weinig.”*

Bij FvD wordt tot slot ook lijsttrekker Lidewij de Vos wordt regelmatig genoemd als motief om over te stappen. Ter illustratie: *“Ik denk dat FvD beter kan doorpakken en Lidewij kan haar standpunten heel duidelijk onderbouwen.”* En: *“PVV heeft al vaker af laten weten en FvD vind ik met Lidewij veel daadkrachtiger.”*

1.4 Belangrijkste onderwerpen voor de politiek

Onderstaande tabel toont de belangrijkste onderwerpen waar de politiek – volgens kiezers – aandacht aan moet besteden. Bovenaan staan wonen (40%) en immigratie (31%), twee onderwerpen die al lange tijd bovenaan het prioriteitenlijstje van Nederlandse kiezers staan. Opvallend is dat ‘stijgende prijzen’ nu het derde thema is, een kwart (25%) vinkte dit aan. Dat is een flinke stijging ten opzichte van oktober 2025, vlak voor de Tweede Kamerverkiezingen (toen gekozen door 8%).

Tabel 1.3: Aan welke onderwerpen moet de politiek met voorrang aandacht geven, vindt u?

Maximaal 3 antwoorden mogelijk. Basis: allen (n = 1.937).

Onderwerp	Februari 2021	Oktober 2023	Oktober 2025	April 2026
Woningmarkt / betaalbare woningen / huren	28%	42%	31%	40%
Immigratie / asiel	14%	35%	31%	31%
Stijgende prijzen	*	*	8%	25%
Gezondheidszorg	33%	38%	17%	23%
Armoede(bestrijding) / sociale voorzieningen	18%	28%	11%	18%
Veiligheid / tegengaan criminaliteit	21%	22%	13%	17%
Klimaatverandering	27%	30%	17%	15%
Defensie	*	5%	9%	12%
Waarden en normen	19%	12%	21%	11%
Onderwijs	20%	11%	11%	10%
Digitale (on)veiligheid (AI, fake news, phishing, etc.)	*	*	1%	10%
Bescherming van de rechtsstaat	*	*	11%	9%
Economie / overheidsfinanciën	18%	14%	11%	9%
Polarisatie	*	9%	6%	8%
Natuur / stikstof	*	6%	4%	7%
Oorlog in Oekraïne	*	*	3%	5%
Dreiging van terrorisme	4%	*	3%	5%
Oorlog in Gaza	*	*	5%	4%
Oorlog in Midden-Oosten (Iran, Israël, VS)	*	*	*	4%
Europese Unie	6%	6%	7%	4%
Werkgelegenheid	11%	*	3%	3%
Ethische zaken (euthanasie, abortus, LHBTIQ+ etc.)	4%	4%	8%	3%
Weet ik niet	*	*	5%	3%
Landbouw	*	5%	4%	3%
Inspraak en democratie	5%	*	5%	3%
Tegengaan van discriminatie	6%	3%	4%	2%
Anders	3%	3%	4%	2%

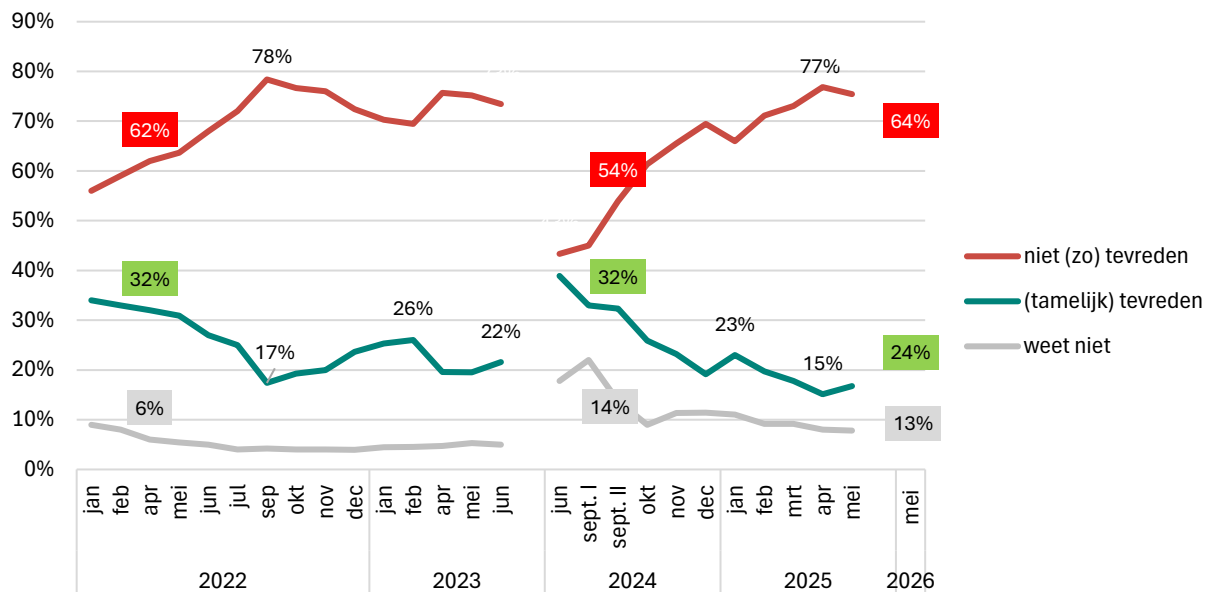
2 Waardering van het kabinet

2.1 Tevredenheid

Na drie maanden kabinet Jetten houdt de tevredenheid met dit kabinet niet over: een kwart (24%) is *zeer tot tamelijk tevreden*, 64 procent is *niet erg of helemaal niet tevreden*. Daarmee ligt de tevredenheid na drie maanden lager dan de tevredenheid na eenzelfde periode kabinet Rutte IV (32%) en Schoof (eveneens 32%).

Figuur 2.1: Tevredenheid met kabinet Jetten (vergeleken met Schoof en Rutte IV)

Basis: alle kiezers (n= 927)

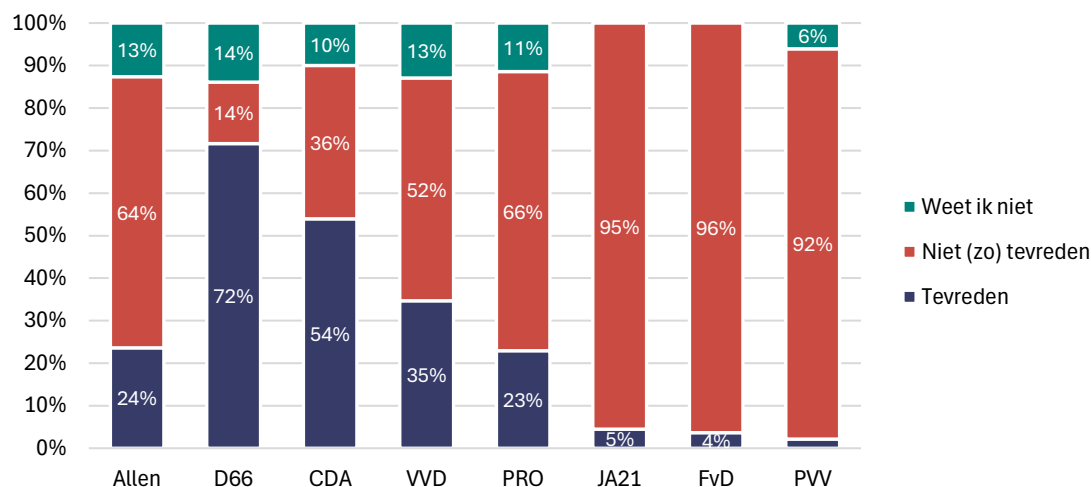


2.1.1 Wie zijn er wel en niet tevreden?

Vooraf kiezers die nu zouden stemmen op D66 zijn tevreden over het kabinet Jetten (72%). Van degenen die in oktober 2025 op D66 stemden is 58% dat (niet in de figuur). CDA- en VVD- kiezers zijn duidelijk minder enthousiast. Kiezers van PRO, JA21, FvD en PVV zijn overwegend ontevreden.

Figuur 2.2: Tevredenheid met kabinet Jetten (naar huidige partijvoorkeur)

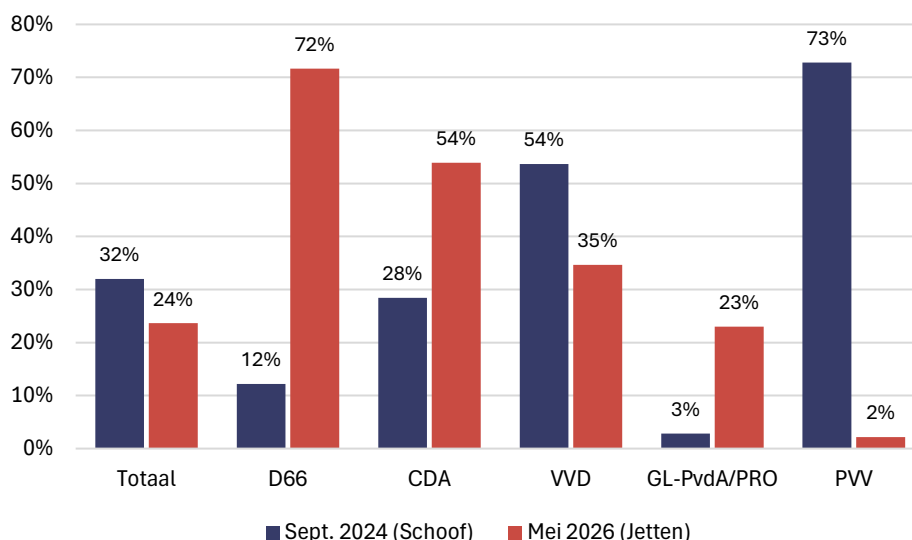
Basis: alle kiezers (n= 927)



We zagen al dat de tevredenheid met het kabinet Jetten na drie maanden lager ligt (24%) dan dat met het kabinet Schoof (32%). In onderstaande figuur is te zien dat kiezersgroepen die september 2024 nog (redelijk) enthousiast waren (PVV- en VVD-kiezers) dat nu (veel) minder zijn. Omgekeerd zijn kiezers van D66 en CDA nu overwegend tevreden, terwijl ze dat in 2024 niet waren. PRO/GL-PvdA-kiezers waren allesbehalve blij met Schoof (maar 3% was tevreden); heel tevreden zijn ze nu ook niet, maar toch is bijna een kwart dat wel.

Figuur 2.3: Tevredenheid met kabinetten Schoof en Jetten, 3 maanden na start (naar toenmalige partijvoorkeur)

Basis: alle kiezers (n= 927)



2.1.2 Waarom wel of niet tevreden?

Bijna twee derde (64 procent) is dus *niet erg* of *helemaal niet tevreden* over het kabinet Jetten. Een kwart is dat wel. Dit zijn vooral D66- en (in mindere mate) CDA-kiezers.

D66

Van de D66-kiezers is 72 procent tevreden. Zij zijn blij met de plannen van het kabinet en vinden dat er nu meer rust en stabiliteit is dan in de jaren-Schoof. Ze geven het kabinet het voordeel van de twijfel.

D66-kiezers, enkele citaten:

Wel tevreden:

- Denk dat er veel mogelijk is en hoop dat het lukt qua minderheids kabinet om zaken voor elkaar te krijgen.
- Dit kabinet was mijn wens. Ik hoop dat zij vooruitstrevend, realistisch te werk gaan. Hun vertrouwen vergroten.
- Doen hun best, andere wind, hebben het moeilijk maar kijken wat haalbaar is. Scherpe kantje pvv en bbb zijn gelukkig weg.
- Er gebeurt helaas nog te weinig, er wordt te weinig samengewerkt en in mogelijkheden gedacht. Je merkt toch dat iedereen er vooral zit om geen stemmen te verliezen en niet in het landsbelang werkt. Daarnaast is er nog weinig gedonder dus dat is zeer positief.
- Ik denk vooral dat ze nog niet echt veel hebben kunnen doen, maar het voelt wel alsof we wat meer stabiliteit hebben in het land
- Ik vind de oorspronkelijke plannen die ze gemaakt hebben, goed. Jammer dat ze een minderheids kabinet zijn.
- Meer ontevreden over de houding van de 2de kamer incl. de vvd die alles binnenhengelen en toch net doen alsof ze geen deel uitmaken van het kabinet

- *Minderheidskabinet is lastig. Ik vind dat ze goed proberen andere partijen te betrekken*
- *Nieuwe koers straalt rust en daadkracht uit. Minder polarisatie en een focus op inhoud.*
- *Plannen lijken goed in moeilijke omstandigheden. Wel heel benieuwd hoe men het ervan afbrengt en wat voor politieke spelletjes er gespeeld gaan worden.*

Niet tevreden:

14 procent van de D66-kiezers is niet (zo) tevreden. Zij zijn de ‘voordeel-van-de-twijfel’ voorbij en zien dat het met een minderheidskabinet wel heel moeilijk gaat worden. Kritiek is er op de VVD, enkele keren wordt gezegd: het had beter met GL-PvdA gekund.

- *Het wordt steeds duidelijker dat er onvoldoende is nagedacht over vele maatregelen in het coalitieakkoord en nog minder hoe meerderheden gesmeden zullen worden*
- *Keuze voor minderheidskabinet maakt ze vleugellam. Onmogelijk om voor 1 onderwerp met links samen te werken en ander met rechts. Er had een partij bij moeten, GLPVDA was logisch geweest.*
- *Ze hebben een minderheid dus de plannen en ideeën van het kabinet onuitvoerbaar omdat ze altijd weer stemmen bij moet krijgen en dan worden de plannen toch weer anders*
- *Veel van de plannen komen er niet door, lijkt op slechte voorbereiding*
- *VVD beleid, fatale blunder*

CDA

Van de CDA-kiezers is 54 procent tevreden en 36 procent is dat niet. Onder degenen die tevreden zijn overheerst het beeld dat er (tenminste) bestuurd wordt en dat er weer een ‘normale toon’ wordt aangeslagen. CDA-kiezers begrijpen dat het moeilijk is, met een minderheidskabinet, maar geven het hun zegen.

Degenen die niet of minder tevreden zijn, vragen zich af of het met een minderheidskabinet wel kan gaan lukken. Ook worden inhoudelijke twijfels geuit: over de zorg, asiel of klimaat. Voor sommigen is D66 te links of progressief.

CDA-kiezers, enkele citaten:

Wel tevreden:

- *Doordat het een minderheidskabinet is, is de situatie complex om weten door de eerste en tweede kamer te krijgen. Ik vind ze dit naar behoren doen. Ondanks dat andere politieke partijen mijns inziens te weinig meehelpten om ons land goed te besturen.*
- *De toon is weer een stuk normaler, de beslissing zijn er, er wordt weer geregeerde*
- *Er worden weer beslissingen genomen. Ik ben het niet altijd eens met de beslissingen, maar het land wordt bestuurd, dat is het belangrijkste.*
- *Met de steun die ze wel of niet krijgen proberen zij toch het beste ervan te maken.*
- *Opstelling van het kabinet in allerlei kwesties tot nu toe is goed, hoewel het vroeg is om te oordelen.*
- *Vind het vooral belangrijk dat ze een coalitie gevormd hebben*
- *Ze doen hun best en je kan mopperen maar dat schiet niet op. Je moet altijd wat positiefs er van inzien*
- *Ze erven vreemde wetten maar zullen hun draai moeten vinden. Op dit moment vallen ze gelukkig niet over elkaar en stralen ze eenheid uit. Hoop dat die samenwerking voor langere tijd behouden kan blijven.*

Niet tevreden:

- *Er is nog niet veel van de beloftes terecht gekomen.*
- *Door het minderheidskabinet is het lastig om iets van de grond te krijgen en plannen door zowel eerste als tweede kamer te krijgen. De oppositie kan makkelijker een meerderheid krijgen, omdat zij het niet eens hoeven te zijn over de oplossing. Maar partijen hoeven alleen eens te zijn, dat ze tegen zijn om verschillende redenen.*
- *Blijven korten op de zorg terwijl mensen keihard nodig zijn. Weinig waardering. Ik overweeg om met mijn baan te stoppen. Ze worden zelf maar verpleegkundige.. de spil in het zorgproces en alle andere beroepen in de zorg maar lekker cashen. Helemaal k.. geregeld en weinig hoop op verbetering.*
- *De standpunten van D66 op het gebied van milieu passen niet bij mij. Maar alles word er wel doorgedrukt*

- *Ze doen niks. Leuk verhaal maar verder niks. Jetten zegt gaan voor strenger asiel beleid wat doen ze tegen stemmen. Mensen die hier al zijn moet je wat mee. Dus minder toelaten zo snel mogelijk.*

VVD

Opvallend is dat VVD-kiezers niet heel erg enthousiast zijn over dit kabinet, waar hun partij aan deelneemt (35% is dat tevreden, 52% niet). Hoe is dat te verklaren?

Er zijn grofweg drie redenen die ontevreden VVD-kiezers geven:

- Doordat het een minderheidskabinet is, krijgen de ministers weinig voor elkaar
- D66 beweegt onvoldoende mee (naar rechts)
- Er wordt onvoldoende bereikt op het gebied van asiel

VVD-kiezers, enkele citaten:

Niet tevreden:

- *Tot nu toe lijkt het voor mij toch weer op chaos in het kabinet met weinig concrete plannen en uitkomsten. Het minderheidskabinet dat zou moeten uitblinken in het zoeken van de samenwerking is meer bezig met elkaar de maat te nemen en naar de ander te wijzen ipv samen te zorgen voor oplossingen voor de grootste problemen van ons land en nou eens door te pakken*
- *Doen ook weer niets. Krijgen er niets doorheen.*
- *Er worden nog weinig beslissingen genomen. Getuigt nog niet van daadkracht. Nog verdeeldheid onderling.*
- *Ik heb niet de indruk dat er op de meest belangrijke thema's die spelen in het land goed wordt doorgehakt. Ik zie alleen bij de VVD hard werkende politici die staan voor hun taak.*
- *Minderheid schiet gewoon niet op. Met als de eerste kamer die alles tegenhoudt.*
- *Een te 'arrogante' houding voor de manier waarop ze beleid willen maken*
- *Bij de eerste proeve van bekwaamheid zijn ze gezakt, nl. op het onderwerp asiel.*
- *Er wordt te weinig gedaan tegen asielzoekers*
- *Hoge prijzen en het asielbeleid spreken mij niet aan*
- *D66 blijft poppenkast partij, oftewel je weet nimmer waar je aan toe bent.*
- *D66 ministers/bewindvoerders die falen en partijbelang wordt vooropgesteld tov landsbelang*
- *Met name doordat D66 te weinig meeschuift in rechts geluid*
- *Kansloos links*

Wel tevreden:

- *Er zijn veel grote vraagstukken waaraan ze moeten werken. Dat is al een uitdaging.*
- *Ze doen erg goed hun best. Wel jammer dat de resultaten - als gevolg van het minderheidskabinet - niet bevredigend zijn.*
- *Er worden moeilijke keuzes gemaakt maar ze zijn begrijpelijk en nodig voor de economie.*
- *Tot nu toe te kort bezig om werkelijk goed oordeel te hebben, zijn afhankelijk van andere partijen. To nu toe bouwen ze positief aan plannen*
- *Ten eerste blij dat er weer een kabinet is. Knopen doorhakken, afspraken nakomen.*
- *Omdat dit een midden-rechts kabinet is. Helaas is de VVD te populistisch bezig, maar voor mij toch de minst slechte optie.*

Progressief Nederland

Van de kiezers van PRO is 66 procent ontevreden en bijna een kwart (23%) tevreden. Degenen die niet tevreden zijn, beklagen zich over de bezuinigingen op de zorg en sociale zekerheid, de dominante rol van de VVD en het (te kritiekloos) daarin meegaan door D66 (en CDA). Een veel gehoorde analyse: het kabinet doet te weinig voor de kleine man, te veel voor bedrijven en rijken.

PRO-kiezers, enkele citaten:

- *Dit kabinet beboet arme mensen om bedrijven een gunst te doen.*
- *Afbraak sociale zekerheid, aow plannen, gebrek aan compensatie energiekosten*
- *Doet zoals gebruikelijk, als de VVD in de regering zit vrijwel niks voor de kleine man*

- *Breken van het pensioenakkoord en het bezuinigen op zorg en op ww en wia. Afbraak van onze sociale voorzieningen*
- *De heer Jetten had de mogelijkheid om een links beleid een kans te geven. Vervolgens is er weer toegegeven aan de VVD en zitten we met meer van hetzelfde van de afgelopen jaren. Het huidige kabinet heeft geen tot weinig oog voor veel van mijn belangrijkste standpunten (klimaat, zorg, tolerantie). Ergens is ontevreden een verkeerd woord aangezien er ook weinig verwachtingen waren.*
- *Er gebeurt niet zoveel, ze nemen geen stelling, ze willen maatregelen nemen die de gewone man treft en de multinationals laten ze met rust. D66 is laf bezig, toen ze niet in kabinet zaten hadden ze een grote mond over bv Gaza, nu hoor je ze niet meer.*
- *De VVD kaapt toch weer veel weg terwijl ze een van de verliezers van de verkiezingen zijn*
- *De standpunten van de partijen komen niet (geheel) overeen met mijn standpunten, maar ik vind het nog te vroeg er echt een conclusie over te trekken.*
- *Het is geen kabinet-Jetten, het is een kabinet-Yesilgöz nl uiterst rechts*
- *Het is redelijk rechts en er komt geen strengere en duidelijkere regelgeving rondom milieu en klimaat*
- *Het is totaal liberaal geworden. Alleen VVD signatuur. En die was al 13 jaar de publieke voorzieningen aan het uitkleden. Rijken worden rijker en armen armer. Huizenbezitters worden vermigender ten koste van huurders: ik krijg dit jaar 7,8% huurverhoging, met dank aan her kabinet.*
- *Van mijn aanvankelijke hoop op vernieuwing is niets meer over helaas. De VVD heeft het voor het zeggen en CDA en D66 volgen braaf! Desylgöz wil " het torentje" in!*

Wel tevreden

Degenen die wel (redelijk) tevreden zijn, zijn vooral blij dat het geruzie tussen de regeringspartijen voorbij is en dat er tenminste rust is. Veel van deze kiezers geven het het voordeel van de twijfel.

- *Het is minder een zootje dan het vorige kabinet.*
- *Het is te kort om nu al een oordeel te vormen maar heb er wel vertrouwen in. zeker omdat het een minderheidskabinet is.*
- *Ik hoop dat het met een minderheidskabinet lukt om echt te regeren in het belang van ons land*
- *Op zich is er nog niet veel belangrijks gebeurd sinds het aantreden. Ze krijgen het voordeel van de twijfel.*
- *Redelijke mensen in kabinet ipv idioten van Schoof*

PVV, JA21, FvD

Van de kiezers van JA21, FvD en PVV is ruim 90 procent ontevreden. Enerzijds lijkt de kritiek van deze kiezers op die van PRO (kritiek op sociaal-economische maatregelen), anderzijds zit de afkeer hier dieper, vooral tegen D66. De ‘metafoor’ van de 10 steden die gebouwd zouden worden valt slecht, het wordt uitgelegd als kiezersbedrog.

Anders dan bij PRO is de claim dat er slecht wordt gezorgd voor ‘de eigen Nederlanders’ en onvoldoende opgetreden tegen asielzoekers. De ‘feedback’ van JA21-, FvD- en PVV-kiezers lijkt erg op elkaar.

PVV-kiezers, enkele citaten:

- *Omdat ze niets maar dan ook niets voor de Nederlandse bevolking doen. Geen btw verlaging op benzine en voedsel geen strenge asielwetten. Uit het klimaat en stikstof hoax en de EU! Ze zitten er alleen voorzichzelf op het pluche en de rest kan letterlijk doodvallen.*
- *Allen maar inleveren voor de oorlog in Oekreine*
- *Alles wordt alleen maar duurder. En hij doet er niks aan.*
- *Aow willen verhogen. Ww willen korten. Een hoop schijnhulp maatregelen vanwege de dure benzine, waar jan met de pet geen ruk aan heeft. Niks doen aan het asiel probleem. In verkiezingstijd vanalles beloven en vervolgens het omgekeerde doen. Allemaal verontwaardigd doen, als de bevolking in opstand komt, maar weer niet bij zichzelf de oorzaak zoeken en gewoon de kop weer in het zand steken!*
- *D66 denkt niet aan de mensen met een laag inkomen*
- *De beloftes die gemaakt zijn door Jetten welke helemaal niet verwezenlijkt zijn! 10 steden bouwen..dat was een metafoor. Streng asielbeleid , maar tegen stemmen in de eerste kamer. D66 een partij van list en bedrog, verweven in al onze bestuursvormen van heel Nederland!!*

JA21-kiezers, enkele citaten:

- *Beloven tijdens en voor verkiezingen vanalles en wanneer ze de macht hebben, doen ze niet wat ze beloofd hebben.*
- *Bezuiniging op de zorg (voor zwangere vrouwen) en ik vind dat de vrouwen rechten steeds meer worden afgenomen. Te veel asielzoekers. Te weinig woningen voor Nederlanders. Een groot probleem.*
- *De samenwerking is niet goed tussen de partijen. Allemaal eigen belang. Ze drukken er dingen door die van tevoren niet op de verkiezing lijsten stonden*
- *Is weer een kabinet van af en doorschuiven in paats van beslissen en actie, gaan zich ook weer verschuilen achter europesche regeltjes*
- *Na campagne voor Tweede Kamer verkiezingen een compleet ander beeld. En sluit rechts uit (JA21). Niets met democratie te maken!!!*

FvD-kiezers, enkele citaten:

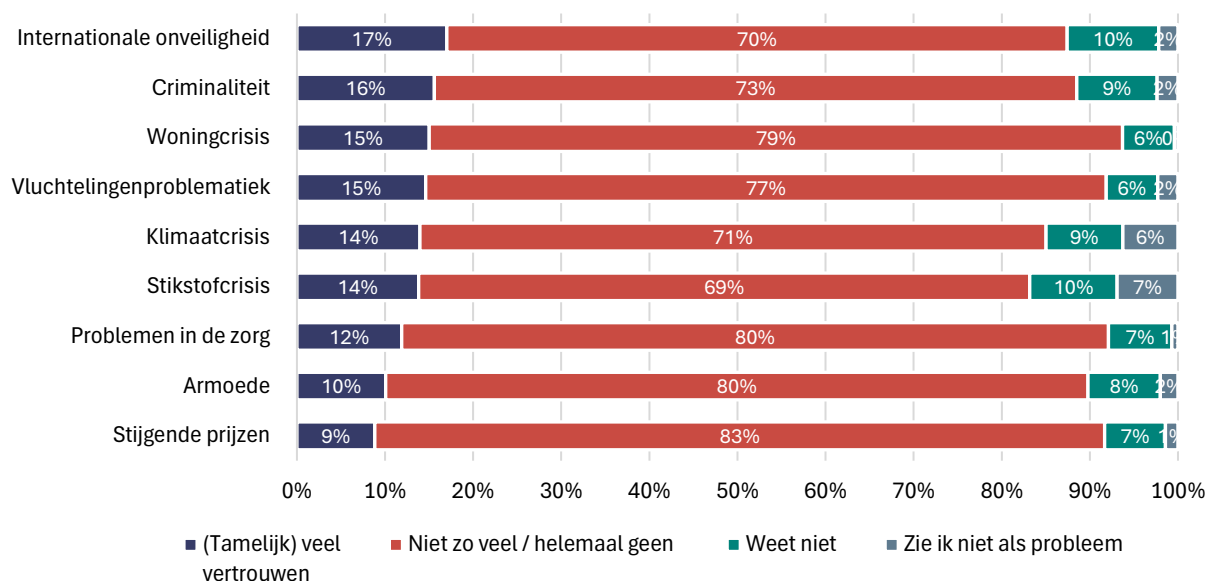
- *Alles naar de klote doen niet wat beloofd werd*
- *De echte Nederlander wordt van dit kabinet niet beter.*
- *De mooie beloftes van D66 oa streng asielbeleid, huizen gaan bouwen bleken slechts metaforen te zijn. Dat noemde men vroeger kiezersbedrog! Het kabinet stemt het strenge asielbeleid van het vorige kabinet weg, Jetten bevindt zich voornamelijk in een vliegtuig, er zijn overduidelijk onbekwame bewindslieden*
- *De Nederlander wordt op de 2e plaats gezet, de buitenlanders op 1.*
- *De regering bestaat uit incompetente en niet eerlijke politici die niet de belangen van de Nederlandse bevolking vertegenwoordigd. Ook gaan zij vaak tegen de wil van het parlement in.*

2.2 Vertrouwen in aanpak crises

Het vertrouwen in de aanpak van crises is niet groot. We legden negen dossiers voor waar het kabinet beleid en maatregelen voor ontwikkelt met de vraag “In hoeverre heeft u er vertrouwen in dat het kabinet Jetten deze problemen en crises oplost of ‘effectief bestrijdt’? Voor geen van de crises is een optimistisch aandeel van meer dan 17 procent te vinden. Ten opzichte van mei 2025 (vlak voor het aantreden van het kabinet Schoof) en februari 2026 (kort na het aantreden van het kabinet Jetten) is dit vertrouwen bovendien op alle punten (aanzienlijk) gedaald (zie figuur 2.5).

Figuur 2.4: Vertrouwen in aanpak crises

“In hoeverre heeft u er vertrouwen in dat het kabinet Jetten de volgende problemen en crises oplost? Of, in zoverre dat mogelijk is voor een nationaal kabinet, ‘effectief bestrijdt’? Als u dit niet als een crisis of probleem ziet, kunt u dat ook aangeven.” Basis: alle kiezers (n= 927)



Ten opzichte van mei 2025 en februari 2026 is het vertrouwen van het welslagen op bijna alle dossiers (aanzienlijk) gedaald.

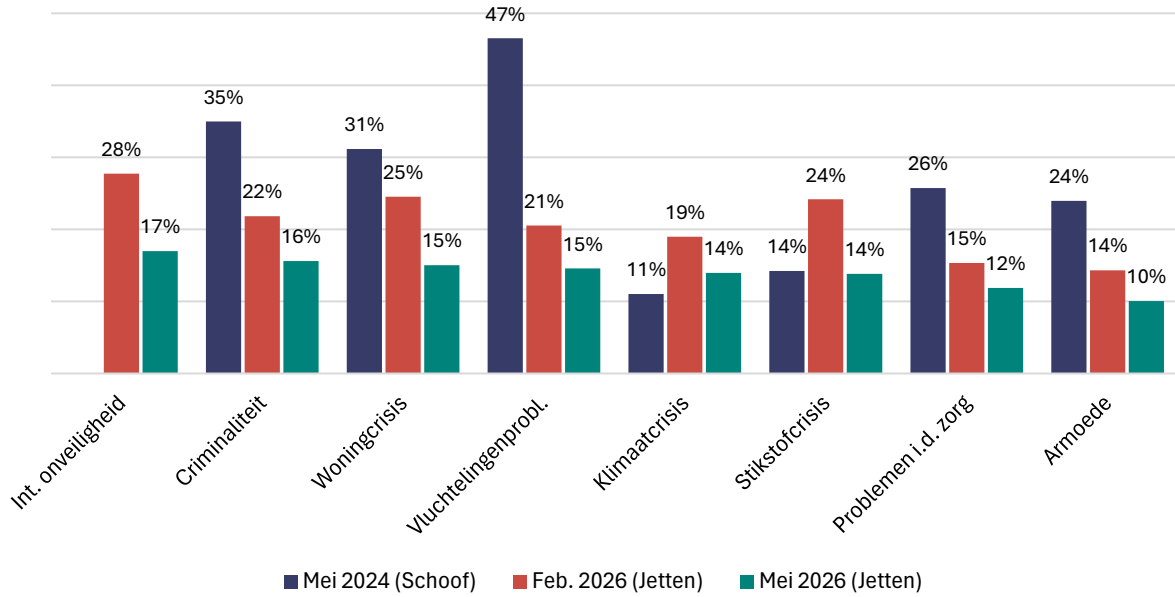
Het meest opvallend is dat voor de aanpak van de **vluchtelingenproblematiek**. Had in mei 2024 hier nog bijna de helft (47%) van alle kiezers daar nog vertrouwen in, begin dit jaar was dat al afgenomen naar 21 procent en nu gelooft nog slechts 15 procent van de kiezers dat dit beleid effectief zal zijn.

Op de onderwerpen **criminaliteit**, **woningcrisis**, problemen in de **zorg** en **armoede** zien we eveneens forse afnames in vertrouwen, al zijn die kleiner dan bij de vluchtelingenproblematiek.

Voor de dossiers **klimaatcrisis** en **stikstofcrisis** zagen we bij het aanreden van het kabinet Jetten toenames in vertrouwen, maar dit zakt nu ook weer weg.

Figuur 2.5: Vertrouwen in aanpak crises, vergeleken met mei 2024 en februari 2026 (% tamelijk/veel vertrouwen)

“In hoeverre heeft u er vertrouwen in dat het kabinet Jetten de volgende problemen en crises oplost? Of, in zoverre dat mogelijk is voor een nationaal kabinet, ‘effectief bestrijdt’? Als u dit niet als een crisis of probleem ziet, kunt u dat ook aangeven.” Basis: alle kiezers (n= 927)



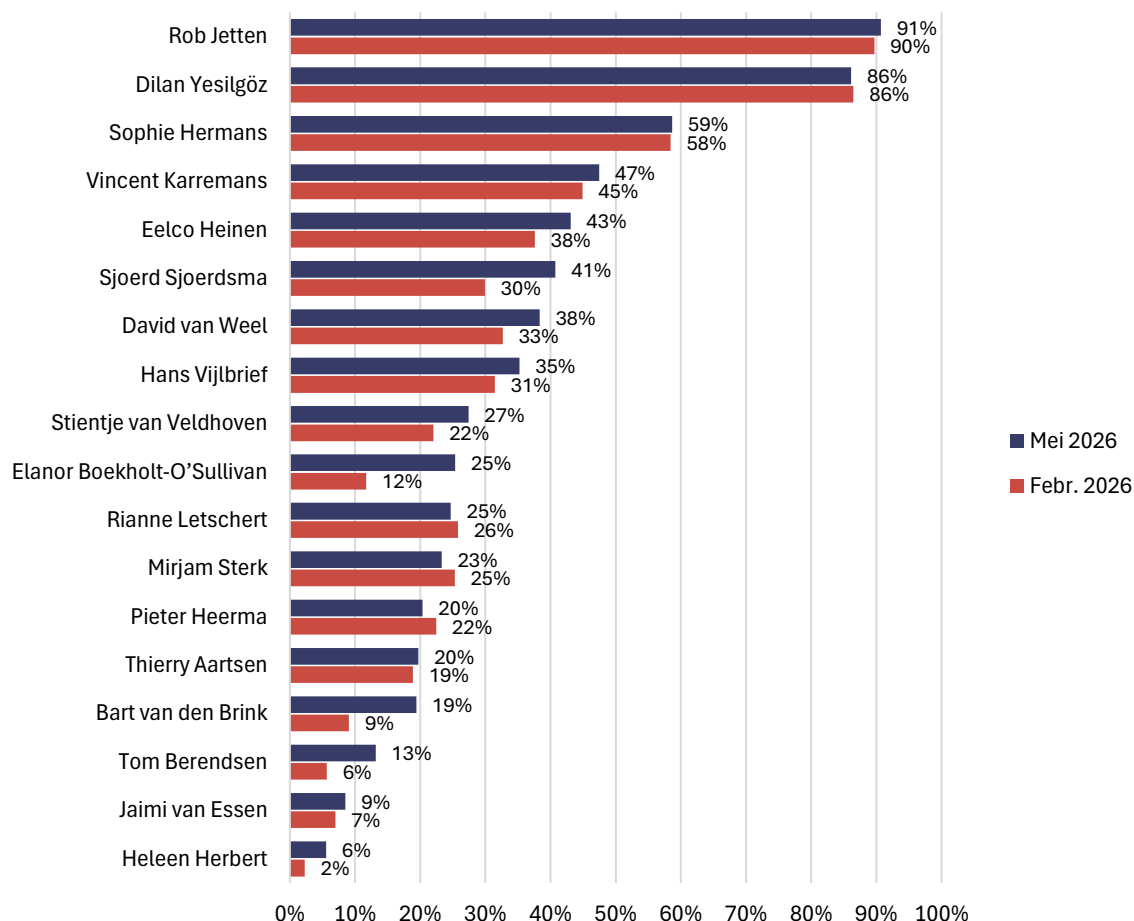
2.3 Bekendheid ministers

Sinds het aantreden van het kabinet is een aantal ministers duidelijk bekender geworden (Elanor Boekholt-O'Sullivan, Sjoerd Sjoerdsma, Bart van den Brink, Tom Berendsen), anderen niet of nauwelijks.

De grote bekendheid die Rob Jetten en Dilan Yesilgöz genieten (rond de 90%) bereikt geen van de andere ministers, ook oud-gedienden Sophie Hermans (59%), Vincent Karremans (47%) en Eelco Heinen (43%) niet.

Figuur 2.6: Welke van onderstaande ministers kent u?

Basis: random helft steekproef (n=927)



2.4 Waardering ministers

De gemiddelde waardering van de ministers uit het kabinet Jetten daalde met een half punt: van van een 5,9 in februari naar een 5,4 in mei. Opvallende dalers zijn Elanor Boekholt-O’Sullivan (van een 6,8 naar een 4,1), Rob Jetten (van 5,7 naar 5,2), Hans Vijlbrief (6,3 naar 5,7), David van Weel (6,3 naar 5,9), Vincent Karremans (6,3 naar 5,9) en Thierry Aartsen (5,4 naar 5,0). Ook Rianne Letschert en Jaimi van Essen leverden in, al scoort de eerste nog steeds relatief goed en is die laatste bij heel weinig mensen bekend.

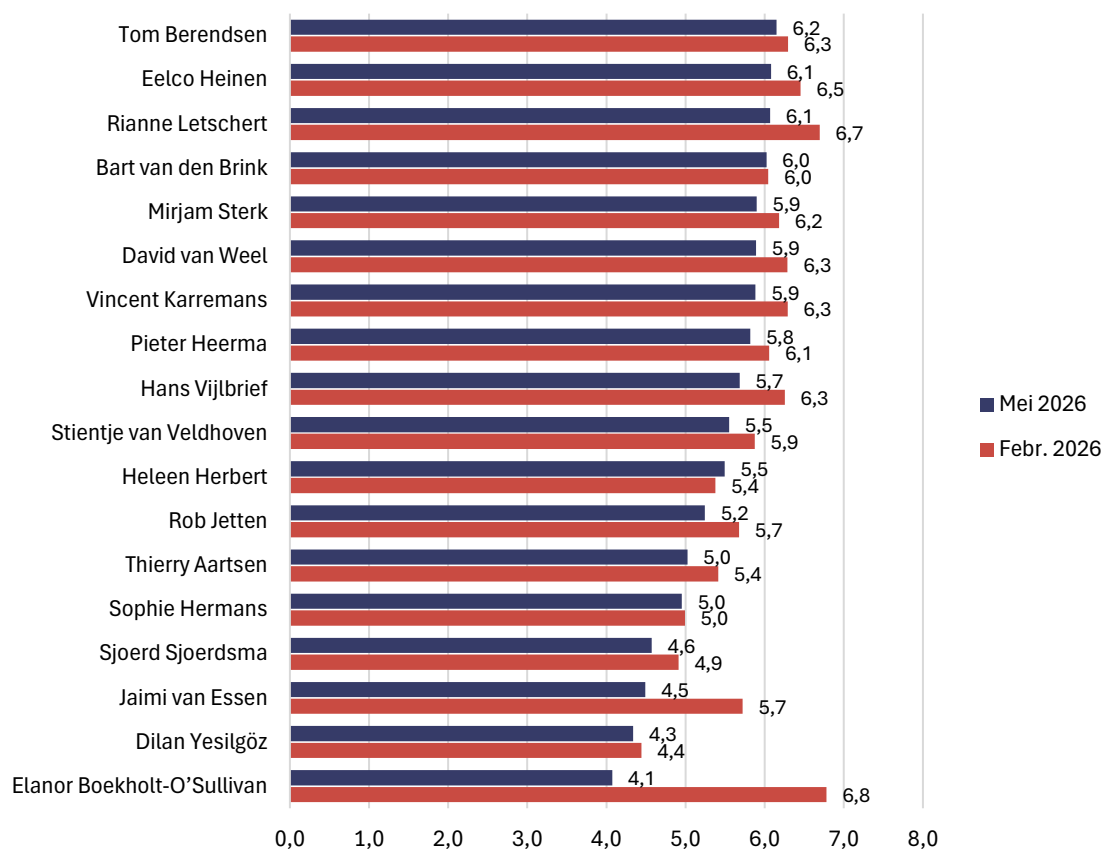
De **CDA**-ministers doen het relatief goed. Minister van Buitenlandse Zaken Tom Berendsen, voert de lijst aan met een 6,2. CDA-kiezers geven hem een 7,0. CDA-minister voor Asiel en vice-premier Bart van den Brink blijft met een 6,0 goed overeind. Ook in februari kreeg hij dit cijfer. Z’n eigen achterban waardeert hem met een 7,1. Ook Mirjam Sterk, minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport, wordt (met een 5,9) keurig gewaardeerd.

Minister van Defensie en **VVD**-leider Dilan Yesilgöz is – op Boekholt-O’Sullivan na – de laagst gewaardeerde minister (met een 4,3). Door haar eigen achterban wordt zij gewaardeerd met een bescheiden 7,1. Dit was in februari nog een 7,3. Partijgenoten Heinen (6,1 gemiddeld, 7,5 onder de eigen achterban) en Karremans (5,9 en 7,7) krijgen meer lof.

Van de **D66**-ministers komt Rianne Letschert, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, er goed uit. Ze krijgt een 6,1 en van de D66-kiezers een 7,2. Hans Vijlbrief, minister van Sociale Zaken, scoort een acceptabele 5,7, al is dat wel een daling met 6 tiende. Ook Premier Rob Jetten levert in: hij gaat van een 5,7 naar een 5,2. Zijn eigen kiezers geven hem echter, net als in februari, een goede 8,2.

Figuur 2.6: Kunt u aangeven – met een cijfer van 1 tot 10 – hoe u deze minister waardeert?

Basis: (n=927, mits bekend)



2.5 Motivering waardering voor enkele ministers

We vroegen respondenten (willekeurig) voor twee ministers hun waardering toe te lichten. We behandelen enkele ministers die eruit springen. Voor sommigen waren er te weinig waarnemingen om dat te doen (omdat zijn onvoldoende bekend zijn).

Rob Jetten

Premier Rob Jetten (D66) gaat van een 5,7 naar een 5,2. Daarmee is hij een van de minder gewaardeerde ministers, maar dit wordt voor een deel verklaard door het gegeven dat hij ook de politiek leider van D66 is, dat bijna iedereen hem kent en niet-D66-kiezers (erg) kritisch op hem zijn om politieke redenen. D66-kiezers zijn nog steeds positief over hem: 8,2. Een D66-kiezer zegt: “Dezelfde normen en waarden, integer, representatief, kan goed debatteren en een punt maken.” Een andere: “Het lukt hem een regering te vormen met een principieel vijandige partij.”

Ook PRO-kiezers zijn redelijk positief over hem (ze geven Jetten een 6,8): men omschrijft hem als duidelijk, vriendelijk, capabel, constructief, positief, realistisch. Al valt hier ook kritiek te bespeuren, met name dat hij niet erg standvastig en daadkrachtig zou zijn. Enkele citaten:

- *Open en eerlijk, zegt wat hij denkt. Goede en brede kijk op dingen.*
- *Duidelijk, geen inhoudloos geschreeuw. Groen.*
- *Goed om iets te verwoorden, maar laat zich leiden door anderen.*
- *Het is vooral gericht op zijn partij. Ik vind de heer Jetten sympathiek overkomen en een goede spreker, maar erg populistisch en wisselend met de wind. Niet standvastig en betrouwbaar.*

Kiezers van PVV, JA21 of FvD zijn echter ronduit negatief over hem.

- *Net als Rutten destijds lacht hij alles weg. Hij staat veel te ver van de gewone werkende klasse en nog verder af van de ouderen. AOWers worden nergens gecompenseerd, alsof ze niet bestaan. Hij weet echt niet wat er in het land speelt en wat nodig is en richt zich teveel op het buitenland. (JA21-kiezer)*
- *Neemt totaal geen actie op alle problemen in Nederland (PVV)*
- *Jetten heeft niets met de burgers van Nederland, heeft oogkleppen op. (FvD)*
- *Ik vind hem niet geloofwaardig over komen. Heeft nog niks voor de bevolking gedaan. (PVV)*
- *Ik vind dat hij het vooral voor de buitenwereld en voor buitenlanders goed wil doen maar niet voor het Nederlandse volk. Dramatisch. (JA21)*
- *Hij is hypocriet en een leugenaar. (FvD)*

Dilan Yesilgöz

Minister van Defensie en VVD-leider Dilan Yesilgöz wordt met een 4,3 laag gewaardeerd. In februari was dit een 4,4. Net als bij Jetten is dat niet alleen te verklaren uit haar minister-van-defensie-rol, maar oordelen kiezers over haar als partijleider. Die oordelen zijn niet mals (leugenaar, niet oprecht). Vooral PRO-kiezers kunnen het niet verkroppen dat ze hun partij heeft buitengesloten. Veel VVD-kiezers zien haar echter als een prima minister en (doorgaans) als een goed politicus. Enkele citaten:

- *Heeft een goede kijk op de politiek in het algemeen. Jammer dat Brekelmans niet meer op defensie zit en ze eigenlijk geruild hebben. (VVD)*
- *Ze komt voor mij als een toegankelijk, integer en deskundig minister. (VVD)*
- *Ze staat voor haar keuzes. (VVD)*
- *Duidelijk en staat voor haar functie (VVD)*
- *Ik vind dat Dilan Yesilgöz de VVD de verkeerde koers op heeft gestuurd. Voor mijn gevoel is de partij onder haar meer gaan draaien om harde uitspraken en profilering, terwijl ik juist waarde hecht aan inhoud, bestuurlijke stabiliteit en een pragmatische, betrouwbare koers. (VVD)*
- *Deze VVD minister heeft mijn kleur niet te weinig zichtbaar op Defensie. Had bijvoorbeeld wel een reactie verwacht m.b.t. bosbranden op defensie oefenterreinen. Daarbij verkondigt ze mijn inziens teveel de VVD terwijl ze in haar functie toch een neutraal minister moet zijn zonder partijstandpunten uit te venten. (PRO)*

- *Het feit dat zij de PvdA volledig heeft buitengesloten en dat zij dat ziet als een overwinning van de VVD. (PRO)*
- *Gewoon weg er mee, wil het hele land afbreken, mensen kapot werken tot hun 80e, komt onbetrouwbaar over en sluit anderen uit (PRO)*
- *De blamage van de defensiekosten tijdens het bezoek en het fregat dat naar het Midden-Oosten wordt gestuurd terwijl het kanon (afweermechanismen) defect is. (PvdD)*
- *Een ideologisch vacuum in een partij die al lange tijd in de basis zit van de macht en niets presteerde en een machtswellustig persoon met ongebreidelde ambitie. (D66)*
- *Ging gelijk naar vliegdekschip belachelijk. Verder nog niet veel zichtbaars gedaan. (50PLUS)*
- *Goeie comeback tijdens de verkiezingen vorig jaar, maar ik heb nog te weinig van haar gehoord in het nieuwe kabinet om hoger te kunnen oordelen. (SP)*
- *Deze persoon is alleen maar bezig met de rijken rijker maken ten koste van minder bedeelde mensen. (SP)*
- *Haar manier van omgaan met kritiek...ze wordt dan altijd beetje vals, en ze is "flexibel" met de waarheid. (SP)*
- *Geeft te veel geld aan Oekraïne. Voor rest wel OK. (JA21)*
- *Het is een vieze achterbakse leugenaar. Sowieso politici die vanwege hun carrière over stappen van een SP naar de VVD laten zien dat ze dus voor geen enkele boodschap staan of een moraal hebben. Enkel de carrière telt. Niet te vertrouwen dus. (PVV)*

Tom Berendsen

Minister van Buitenlandse Zaken Tom Berendsen (CDA), voert de lijst aan met een 6,2. CDA-kiezers geven hem een 7,0. Met de oorlogen in het Midden-Oosten, Oekraïne en Gaza bezet hij een prominente positie. Toch is hij nog maar bij 13 procent van de Nederlanders bekend. Daarom zijn er ook niet veel toelichtingen bij zijn waardering. Enkele die toch enigszins een beeld geven:

- *Buitenlandbeleid, met inval Iran, niet heel sterk. Liet zich overlopen door VVD. Maar was toen net begonnen, iedereen verdient een kans. (CDA-kiezer)*
- *Doet niets aan steun voor Israël (PRO-kiezer)*
- *Goed genuanceerd buitenlandbeleid (PRO-kiezer)*
- *Is serieus bezig om het goede voor ons land te zoeken. (CU-kiezer)*

Eelco Heinen

Minister van Financiën Eelco Heinen (VVD) is bekend bij 43 procent. Hij bezet, met een 6,1 een tweede plek en ook onder de VVD-kiezers doet hij het vrij goed. Daarmee treedt hij een tradities van ministers van financiën die goed gewaardeerd worden. Hij krijgt lof voor zijn deskundigheid (past goed op de schatkist) en manier van communiceren. Al vinden sommige linkse kiezers hem te zuinig.

- *Betrouwbaar, integer, hoeft niet goedkoop te scoren, vakman, loyaal (CDA)*
- *Communicatief vind ik hem altijd wel goed overkomen. De keren dat ik hem op tv heb gezien (VVD)*
- *Heeft zich in het vorige kabinet bewezen (VVD)*
- *Is een correcte vvd-er met oog voor de staatskas. Op links was deze allang leeggegeten (VVD)*
- *Hij is van de VVD dat is niet mijn partij. Hij is denk ik wel capabel en deskundig (PRO)*
- *Strakke man die zelfs voor zijn eigen VVD troepen uitloopt. Oerrechts en sterk in het rijker maken van de rijken en de oliemaatschappijen. (PRO)*
- *Te zuinig en doet niets aan de grote inkomensverschillen (PRO)*
- *Hij is veel te zuinig. In ieder geval voor de mensen die weinig te besteden hebben. (PvdD)*
- *Er is er maar eentje die echt goed is en doet wat hij moet doen dat is de minister van financiën de rest is een grote cabaretgroep. (JA21)*
- *Houdt goed de uitgaven in de gaten, was het niet eens met de defensie uitgaven maar had geen keus. (PVV)*
- *Inhoudelijk misschien kundig, maar maakt verkeerde keuzes. Halsstarrig / domme VVD standpunten (D66)*

Rianne Letschert

Rianne Letschert, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor D66 (tevens informateur van dit kabinet), krijgt eveneens een 6,1. Ze is maar bij een kwart bekend, dus er zijn niet veel toelichtingen. Degenen die iets over haar kunnen zeggen hebben overwegend vertrouwen in haar, vanwege haar staat van dienst in de wetenschap. Over haar rol als informateur verschillende meningen.

- *Ik heb veel vertrouwen in haar kennis van de materie. Jammer genoeg nog niet zoveel van haar gehoord of gezien. (D66-kiezer)*
- *Komt uit het werkveld en weet hopelijk hoe er stappen gemaakt kunnen worden. (D66)*
- *Ze weet waar ze het over heeft en praat niet als de meeste politici. (Volt)*
- *Zij heeft het laatste stukje van kabinets formatie goed uitgevoerd. (D66)*
- *Zij heeft de formatie niet goed gemanaged. Snelheid is voor zorgvuldigheid gegaan. 23 februari werd vastgezet van tevoren en daaraan is alles ondergeschikt gemaakt. Waarschijnlijk is er veel discussie geweest over opname van JA21 in de coalitie. Daar heeft de VVD van geprofiteerd: het budget was in handen van Heinen en ondertussen werd de ene na de andere hopeloze sociale maatregel opgenomen in de plannen: verhoging AOW-leeftijd, verlaging uitkeringen, zelfs van gehandicapten, etc. Zij had deze consequenties moeten zien. Haar idee om ook in het HBO promotie tot "doctor" mogelijk te maken vind ik belachelijk! Zijn er geen grotere zorgen in het onderwijs? (PRO)*

Bart van den Brink

Minister voor Asiel en vice-premier Bart van den Brink (CDA) krijgt – net als in februari – een keurige 6,0. De minister was veel in beeld door de asielwetten die hij probeerde door de Kamer te krijgen, zijn strijd om de Spreidingswet uitgevoerd te krijgen en momenteel met de ongeregelde heden rondom (gewenste) azc's. Toch ging zijn bekendheid slechts van 9 naar 19 procent.

Hij wordt gewaardeerd om zijn standvastigheid, al zijn er ook kiezers (vooral ter rechterzijde) die vinden of denken dat het hem niet lukt de asielproblematiek op te lossen.

- *Als ik hem op tv ziet komt hij met redelijke argumenten. (D66)*
- *Zeer lastige portefeuille overgenomen, maar houdt zich goed staande en komt met oplossingen, voorzover mogelijk met de linkse grappenmakers. (VVD)*
- *Hij probeert de uiteenlopende meningen bij elkaar te brengen. (SP)*
- *Een minister die niet erg zijn hakken in het zand zet om gedaan te krijgen wat er gedaan moet worden. (PRO)*
- *Ik geloof dat hij echt zijn best wil doen maar ondervindt veel tegenspraak. (PRO)*
- *Komt nog niet echt uit de verf t.a.v. migratie en beleid hierop. ik vind dat hij de gemeenten te weinig openlijk steunt en helpt bij het uitvoeren van de spreidingswet. (PRO)*
- *Die doet helemaal niks aan de asielzoekers, en dreigt met verplichte opvang. (FvD)*
- *Doet z'n best. Weet wel waar die het over heeft. Mag echter wat harder zijn over D66, die hem een oor aannaait. (JA21)*
- *Een mindere minister op een groot probleem vlak. Wat de afgelopen 50 jaar niet is opgelost, verwacht ik niet dat opgelost wordt door deze minister. (JA21)*

Hans Vijlbrief

Minister van Sociale Zaken Hans Vijlbrief (D66) is bekend bij 35 procent en krijgt een acceptabele 5,7, al komt hij van een 6,3 (een daling met 6 tiende punt), waarmee hij in februari nog een van de beter gewaardeerde ministers was. D66-kiezers zijn enthousiast over hem (een 7,6), PRO-kiezers mild (6,2), maar kiezers van JA21, PVV, FvD oordelen overwegend negatief.

Het feit dat hij de minister was die het Groningse gas onder zich had, levert hem krediet op onder linkse en midden-kiezers, maar maakt rechts-conservatieve kiezers juist achterdochtig of ronduit negatief. Meerdere linkse kiezers nemen het hem kwalijk dat hij op sociale zekerheid wil bezuinigen.

- *Zeer betrokken en consequent, bijv gelet op de Groningse gaskwestie. (CDA)*
- *Sociaal, laat zijn gezicht zien en zegt goede dingen (CDA)*

- *Duidelijk beeld en kan dit goed en helder verwoorden. (PRO)*
- *Empatisch en verder weet ik het niet (PRO)*
- *Gevaarlijke populist zonder visie op bet Groningen / gas dossier. (JA21)*
- *Hij was sterk maar sinds hij in dit kabinet zit is hij een slaafje geworden van de vvd (DENK)*
- *Ik vind hem vrij rechtlijnig, zoals met het gas in Groningen in het vorige kabinet. Dan is er geen ruimte voor tegen geluid, nu ook de crisis verder aan het optopen is. (CDA)*
- *Leugenaar. (FvD)*
- *Nog weinig positiefs van gezien. (PRO)*
- *Op zich wel goed, had meer daadkracht verwacht (FvD)*
- *Praatjesmaker Groninger aardgasdebacle (CU)*
- *Teleurgesteld na zijn redelijk sterke optreden voor Groningen wil hij nu de bijl in ons sociale stelsel zetten. (Zou niet stemmen)*
- *Idiologisch gedreven, geen verstand van zaken (feiten). Zitten in hun eigen bubbel, luisteren niet naar de bevolking (ik dacht ooit dat zij voor ons werkte, maar al jaren zie ik dat zei voor hun Europese meesters werken) (Zou niet stemmen)*
- *Hans Vijlbrief. Nog zo'n vies misselijk mannetje. Met zijn vuile trucjes. Geen van de regeringspartijen had het plan om te korten op de hoogte van de WIA. Vijlbrief en kornuiten waren zo misselijk om die vieze ratte streek niet in het regeerakkoord op te nemen. Die streek kwam pas een paar dagen na de presentatie van het regeerakkoord naar boven bij een doorrekening van het CPB waarin ineens een korting van 20 procent op de WIA werd aangekondigd. Misselijk ventje Vijlbrief kan het geen ene donder schelen dat hij met zijn beleid tienduizenden mensen de komende jaren in een totaal financieel onzekere positie plaatst. De groep van arbeidsongeschikten waarop gekort wordt, heeft vaak al zo'n 30 tot 50 procent van hun inkomen moeten inleveren (ja dat lees je goed tot wel 50 procent!). En dan ga je ook nog eens een heleboel aanvullende maatregelen treffen die deze groep nog verder raakt. Wat verwacht je van deze mensen? Ga je ze tot totale waanzin en wanhoop drijven? (SP)*

3 Politiek leiders

3.1 Bekendheid

Voor het eerst meten we de bekendheid van Henk Vermeer, die als BBB-leider het stokje overnam van Caroline van der Plas. Drie op de tien (29%) kiezers zijn bekend met Vermeer. Mona Keijzer, die na een conflict over deze leiderschapswissel afscheid nam van de BBB, is beduidend bekender: bij 81 procent. Ook als minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening in het kabinet-Schoof genoot ze al een relatief grote bekendheid.²

Sinds februari dit jaar is met name de bekendheid van Gidi Markuszower gegroeid. Was in februari nog 35 procent van de kiezers bekend met de ex-PVV'er en frontman van de Nederlandse Alliantie, nu is dat 46 procent. Ook FvD-leider Lidewij de Vos is nu bij een breder publiek bekend (59% naar 64%). De bekendheid van D66-fractie-leider Jan Paternotte steeg licht (49% naar 52%). Veruit het meest bekend zijn Geert Wilders (91%) en Jesse Klaver (87%).

Er zijn nu minder kiezers die zeggen 50PLUS-voorman Jan Struijs te kennen dan in februari.

Tabel 3.1: Bekendheid politici

'Welke van onderstaande politici kent u?' Basis: allen (n = 1.937).

	Februari 2026	April 2026
Geert Wilders	93%	91%
Jesse Klaver	88%	87%
Mona Keijzer	*	81%
Henri Bontenbal	79%	78%
Joost Eerdmans	70%	69%
Esther Ouwehand	66%	67%
Lidewij de Vos	59%	64%
Mirjam Bikker	52%	53%
Jan Paternotte	49%	52%
Jimmy Dijk	50%	50%
Laurens Dassen	45%	47%
Gidi Markuszower	35%	46%
Ruben Brekelmans	42%	38%
Stephan van Baarle	34%	33%
Chris Stoffer	34%	32%
Henk Vermeer	*	29%
Jan Struijs	30%	25%
Geen van deze	4%	5%

² Zie [politieke-peiling-september-2.pdf](#)

3.2 Waardering

Mirjam Bikker (6,3) en Henri Bontenbal (6,2) zijn momenteel de best gewaardeerde politici. Wel ligt de bekendheid van Bontenbal (78%) hoger dan bij Bikker (53%). Bikkers waardering nam de afgelopen maanden iets toe (+0,3). In een open vervolgvraag vroegen we kiezers hun waardering van een politicus te motiveren. Over Bikker zegt men: ze komt over als betrouwbaar, inhoudelijk goed geïnformeerd en duidelijk.

Ook Lidewij de Vos (4,0 naar 4,3) en Gidi Markuszower (3,7 naar 4,0) worden wat beter gewaardeerd. Kiezers die haar een hoge waardering geven zeggen met name dat ze 'staat voor haar standpunten' en sterk communiceert. Toch zijn er meer critici, die De Vos een lage waardering geven vanwege met name haar standpunten, die extreem worden geacht. Over Markuszower zeggen veel kiezers dat ze nog niet zo'n goed beeld van hem kunnen vormen. Critici veroordelen vooral zijn standpunten, andere – met name rechtse – kiezers verwijten hem onbetrouwbaarheid vanwege zijn opstap bij de PVV. Positieve kiezers noemen die stap uit de PVV juist ook als reden voor een goede waardering.

Jan Struijs en Jan Paternotte zien hun waardering juist licht dalen. Momenteel zijn Stephan van Baarle en Henk Vermeer de minst gewaardeerde politiek leiders (beiden 3,7).

Henk Vermeer scoort daarmee gemiddeld minder goed dan zijn voorganger Caroline van der Plas (4,5 in februari). Kiezers die Vermeer een lagere waardering geven, vinden hem een 'kleurloos' politicus die 'uitstraling mist'. Ook zijn opstelling tijdens het conflict binnen de partij wordt hem aangerekend.

Ex-partijgenoot Mona Keijzer krijgt een 4,8 van de Nederlandse kiezer.³ Positieve kiezers noemen haar sterk en standvastig, critici onbetrouwbaar en opportunistisch. Zoals een kiezer het samenvat: "Sterk dat ze voor haar mening uitkomt. Minder sterk dat ze gelijk een eigen partij begint als ze wordt gepasseerd."

Tabel 3.2: Waardering politici

'Hieronder ziet u een aantal politici die u (van naam) kent. Kunt u aangeven – met een cijfer van 1 tot 10 – hoe u deze politicus waardeert?' Basis: bekend met politicus.

	Februari 2026	April 2026
Mirjam Bikker	6.0	6.3
Henri Bontenbal	6.1	6.2
Jan Struijs	6.3	5.9
Ruben Brekelmans	6.2	5.9
Joost Eerdmans	5.3	5.3
Jimmy Dijk	5.1	5.3
Laurens Dassen	5.1	5.3
Jesse Klaver	5.2	5.1
Jan Paternotte	5.4	5.1
Chris Stoffer	5.0	4.9
Mona Keijzer	*	4.8
Esther Ouwehand	4.5	4.4
Lidewij de Vos	4.0	4.3
Geert Wilders	3.9	4.0
Gidi Markuszower	3.7	4.0
Henk Vermeer	*	3.7
Stephan van Baarle	3.5	3.7

³ Er zijn te weinig waarnemingen voor BBB-kiezers om betrouwbare uitspraken te doen over de waardering van deze achterban.

Onderzoeksverantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 8 tot en met maandag 11 mei, 9 uur. Er was geen opdrachtgever, Ipsos I&O voerde dit onderzoek op eigen initiatief uit.

In totaal werkten 1.937 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek. De steekproef is grotendeels getrokken in het I&O Research Panel. Een deel (n = 205) deed mee via PanelClix. Dit zijn voornamelijk jongeren, lager opgeleiden en respondenten met een niet-westerse achtergrond.

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in oktober 2025. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard (CBS). Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van n=2.000 en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 2,2 procent.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Het I&O Research Panel werkt met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com-tegoed of een donatie aan een goed doel.

Ipsos I&O

Ipsos I&O komt voort uit het samengaan van I&O Research en Ipsos. Ipsos I&O is het grootste onderzoeksbureau van Nederland (volgens het Trendrapport Data & Insights Network, 2024). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies.

Ipsos I&O Publiek werkt voor overheids- en non-profitorganisaties. Ipsos I&O is lid van het Data & Insights Network (D&IN) en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Ipsos I&O is ISO 9001-, ISO 20252-, ISO 27001-, ISO 27701- en NEN-5710 gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 20252-Annex A gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.

Contactgegevens

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede
053 - 200 52 00

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
020 - 607 07 07

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen
020-607 07 07

