

Politieke peiling maart plus AOW

Rapport Ipsos I&O, peiling 6-9 maart 2026



www.ipsos-publiek.nl

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen

Rapportnummer

2026/46

Datum

11 maart 2026

Auteurs

Peter Kanne
Asher van der Schelde

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

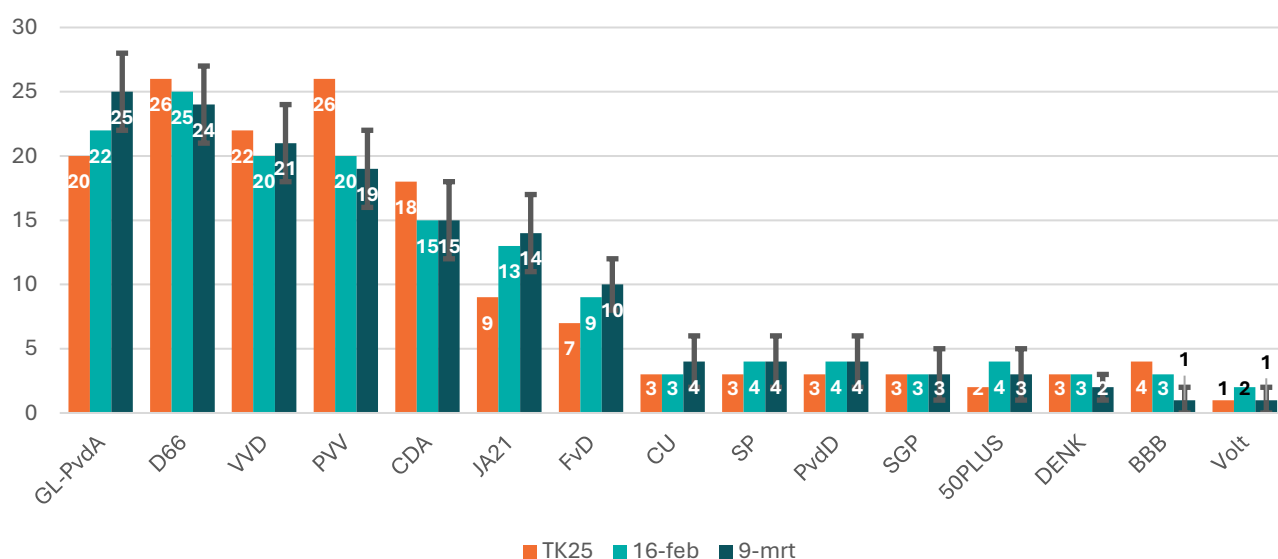
Samenvatting

Zetelpeiling: groei GroenLinks-PvdA door als ‘te rechts’ ervaren D66

In de Ipsos I&O-zetelpeiling die liep van vrijdag 6 t/m maandag 9 maart laat GroenLinks-PvdA verdere groei zien (van 22 zetels in de peiling van 16 februari naar 25 zetels nu), waarmee de partij van Jesse Klaver, samen met D66 van premier Rob Jetten (nu 24 zetels, was 25), de virtueel grootste partij is.

De winst voor GL-PvdA komt vooral van D66 (12 procent van de D66-kiezers uit 2025 overweegt nu GL-PvdA). Deze kiezers geven bijna allemaal als reden dat ze teleurgesteld zijn in het ‘rechtse beleid’ van de nieuwe coalitie, waar D66 zich – in hun beleving – voegt naar de wensen van de VVD en men het ‘linkse geluid van D66’ mist.

Figuur 1. Zetelpeiling Ipsos I&O 9 maart 2026 Basis: heeft partij van eerste voorkeur (n=1.802)



Te weinig klaarspelende PVV verliest aan FvD en JA21

De PVV levert sinds oktober 2025 zeven zetels in en staat nu op 19 virtuele zetels. Van de kiezers die in oktober op de PVV stemden, zou 57 procent dat nu opnieuw doen, 14 procent zou nu kiezen voor Forum voor Democratie en 12 procent voor JA21. Daarna volgt de VVD met 3 procent. Hiermee zet de groei van JA21 (nu 14 zetels) en Forum voor Democratie (10 zetels) door.

De PVV-afhakers zijn tamelijk eensgezind in hun toelichtingen: ze staan nog steeds achter de plannen van de PVV, maar vinden dat de PVV ze niet heeft waargemaakt dan wel dat anderen de PVV dwarszaten bij het realiseren van de plannen. Met JA21 en FvD verwachten ze dat dat beter gaat. Wat over FvD regelmatig wordt gezegd (leider Lidewij de Vos overtuigt) zien we minder terug bij JA21.

De BBB komt op 1 virtuele zetel. Het laagste aantal in onze peilingen sinds maart 2021, toen de BBB (met 1 zetel) voor het eerst in de Tweede Kamer kwam.

Nog steeds weinig enthousiasme over minderheidskabinet

De coalitiepartijen leveren gezamenlijk iets in ten opzichte van de Tweede Kamerverkiezingen (van 66 naar 60 zetels): D66 24 zetels, min 2; VVD 21 zetels, min 1 en CDA 15 zetels, min 3. Alleen voor CDA betreft dit

een significant verlies. Ook de PVV levert in, de partij van Geert Wilders komt op 19 zetels, 7 minder dan in oktober 2025.

Het enthousiasme over het fenomeen ‘minderheidskabinet’ is minimaal toegenomen: 15 procent onderschrijft de stelling “Het is goed dat er een minderheidskabinet is”, 43 procent is het daar niet mee eens, 28 procent oordeelt neutraal en 14 procent weet het niet. Eind 2025 leek 11 procent het goed als er een minderheidskabinet zou komen, dus enige groei is er wel. Kiezers van CDA, D66, VVD en GL-PvdA zijn er iets positiever over gaan oordelen. Kiezers van PVV, JA21 en FvD waren eind januari zeer sceptisch, zijn ook nu overwegend nog negatief, maar iets minder negatief dan 1,5 maand geleden.

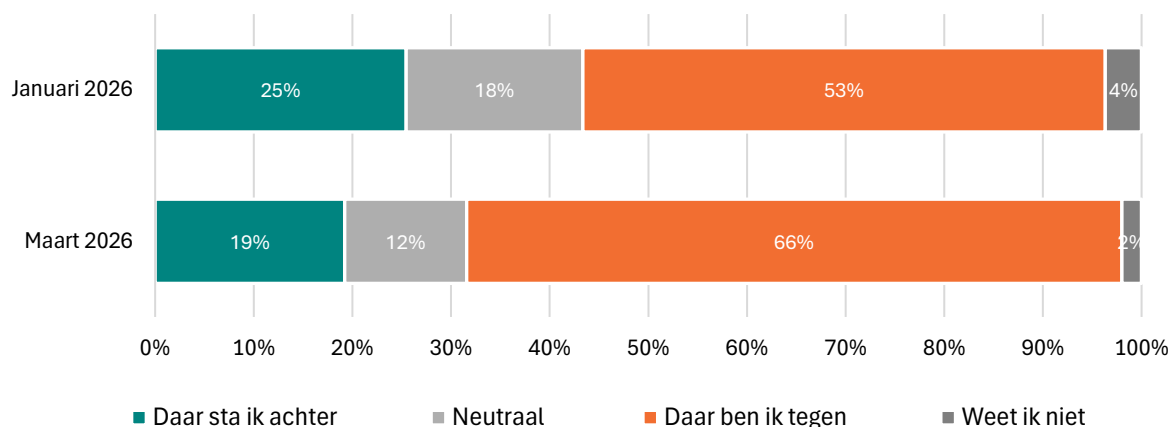
Nog steeds denkt ruim de helft van de kiezers (54%) dat dit kabinet de rit niet gaat uitzitten. Met name D66- en CDA-kiezers zijn minder pessimistisch en dat zijn ze ook nog iets minder dan 1,5 maand geleden. Kiezers van FvD, JA21 en PVV zijn dat wel en niet minder dan eind januari.

Over de vraag of men een minderheidsregering democratischer of minder democratisch vindt dan een meerderheidsregering bestaat – net als begin februari – veel verdeeldheid: vier op de tien zien het als even democratisch, één op vijf als democratischer (18%) en een zelfde aandeel als minder democratisch (19%).

Weerstand verhoging AOW-leeftijd toegenomen

Al in januari, kort nadat de plannen van de coalitie bekend werden, bleek dat de meerderheid van de Nederlanders geen voorstander was van het verhogen van de AOW-leeftijd met de levensverwachting. Een kwart (25%) stond daar achter, ruim de helft (53%) was er tegen. Anderhalf maand later, nadat er verhitte debatten over deze kwestie plaatsvonden, is de weerstand gestegen van 53 naar 66 procent. Nog maar 19 procent is voor deze maatregel.

Figuur 2 “Vanaf 2033 gaat de AOW-leeftijd omhoog met de levensverwachting”



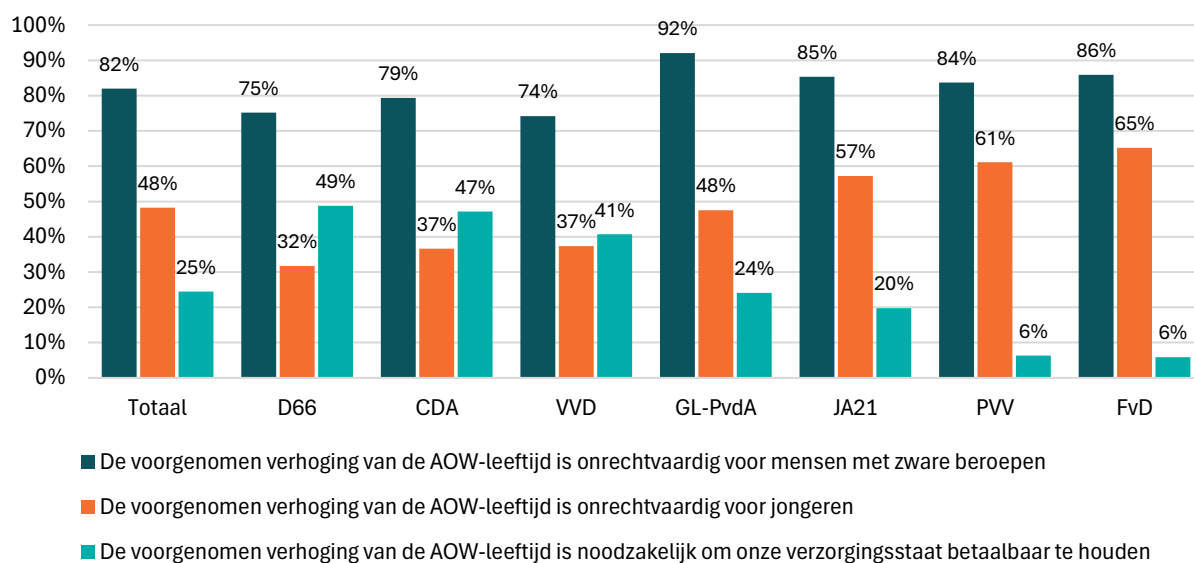
Kiezers van bijna alle partijen zijn nu vaker tegen. D66-kiezers zijn nog het vaakst voor: 42 procent (dit was 52%), 40 procent is tegen (was 29%), Alle andere kiezersgroepen zijn per saldo tegen de maatregel.

Slechts een kwart van de Nederlanders is overtuigd dat de voorgenomen verhoging van de AOW-leeftijd noodzakelijk is om onze verzorgingsstaat betaalbaar te houden. Deze verhoging wordt vooral onrechtvaardig gevonden voor mensen met zware beroepen (82% vindt dat), daarna voor jongeren (48%).

Vooral jongeren tot 24 jaar (52%), jongvolwassenen van 25-34 jaar (62%) en Nederlanders van 35-49 jaar (61%) vrezen dat ze door de voorgenomen verhoging van de AOW-leeftijd langer zullen moeten werken. Bijna de helft (48%) van alle Nederlanders vindt de maatregel dan ook onrechtvaardig voor jongeren, jongeren vinden dat nog iets vaker dan 35-plussers.

Bijna alle kiezersgroepen zijn het erover eens dat de verhoging van de AOW-leeftijd onrechtvaardig zou zijn voor mensen met zware beroepen, de GL-PvdA-achterban (van de grotere partijen) het meest (92%). Dat de verhoging van de AOW-leeftijd noodzakelijk is om onze verzorgingsstaat betaalbaar te houden, wordt door 41-49 procent van de kiezers van D66, VVD en CDA gevonden. Vooral kiezers van rechtse partijen (FvD, PVV en JA21) vinden de voorgenomen verhoging onrechtvaardig voor jongeren.

Figuur 3 Eens of oneens met onderstaande stellingen (naar politieke partij eerste voorkeur)



Onderzoeksverantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 6 tot en met maandag 9 maart, 9 uur. Er was geen opdrachtgever, Ipsos I&O voerde dit onderzoek op eigen initiatief uit.

In totaal werkten 2.132 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek. De steekproef is grotendeels getrokken in het I&O Research Panel. Een deel (n = 221) deed mee via PanelClix. Dit zijn voornamelijk jongeren, lager opgeleiden en respondenten met een niet-westerse achtergrond.

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in oktober 2025. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard (CBS). Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van n=2.000 en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 2,2 procent.

1 Zetelpeiling

1.1 Groei GroenLinks-PvdA

In de Ipsos I&O-zetelpeiling die liep van vrijdag 6 t/m maandag 9 maart laat GroenLinks-PvdA verdere groei zien (van 22 zetels in de peiling van 16 februari naar 25 zetels nu), waarmee de partij van Jesse Klaver, samen met D66 van premier Rob Jetten (nu 24 zetels, was 25), de virtueel grootste partij is.

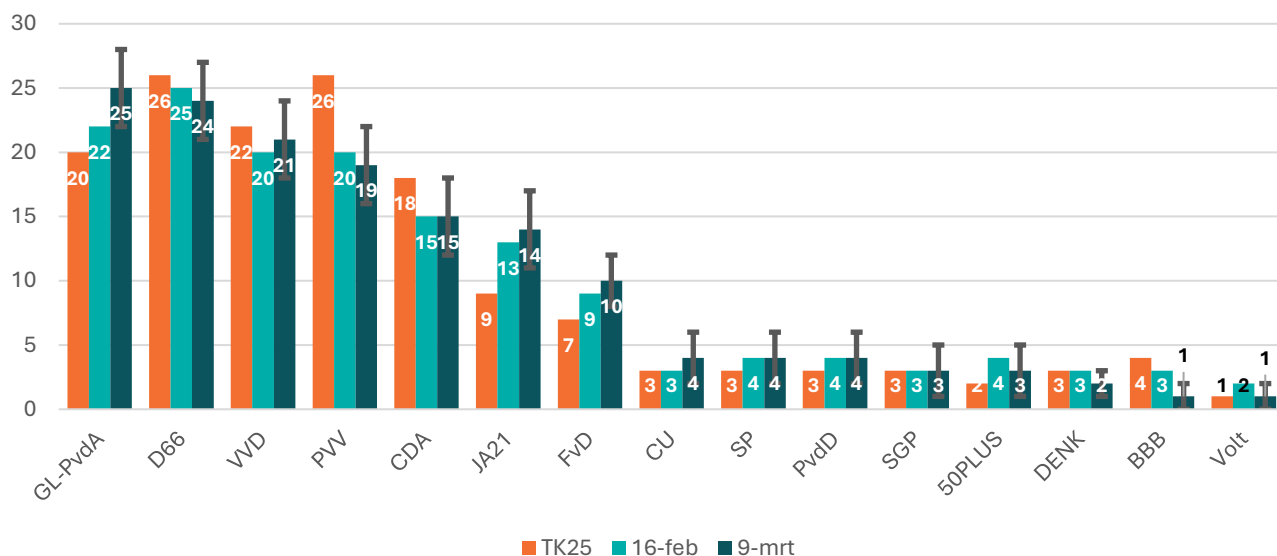
De coalitiepartijen leveren gezamenlijk iets in ten opzichte van de Tweede Kamerverkiezingen (van 66 naar 60 zetels): D66 24 zetels, min 2; VVD 21 zetels, min 1 en CDA 15 zetels, min 3. Alleen voor CDA betreft dit een significant verlies. Ook de PVV levert in, de partij van Geert Wilders komt op 19 zetels, 7 minder dan in oktober 2025.

Groei is er verder voor JA21 (14 zetels, plus 5 t.o.v. oktober 2025) en Forum voor Democratie (10 zetels, plus 3 t.o.v. oktober 2025).

De BBB levert 2 zetels in ten opzichte van februari, 3 in vergelijking met TK2025 en komt op 1 virtuele zetel. Het laagste aantal in onze peilingen sinds maart 2021, toen de BBB (met 1 zetel) voor het eerst in de Tweede Kamer kwam.

Figuur 1.1: Zetelpeiling Ipsos I&O 9 maart 2026

Basis: heeft partij van eerste voorkeur (n=1.802)



Tabel 1.1: Zetelpeiling Ipsos I&O 9 maart 2026

Basis: heeft partij van eerste voorkeur (n=1.802)

Partij	Zetels			Percentages	
	TK25	Februari	Maart	Maart	Marges
GL-PvdA	20	22	25	15.9%	(14.2; 17.6)
D66	26	25	24	15.2%	(13.5; 16.9)
VVD	22	20	21	13.6%	(12; 15.2)
PVV	26	20	19	12.1%	(10.6; 13.6)
CDA	18	15	15	9.9%	(8.5; 11.3)
JA21	9	13	14	9.5%	(8.1; 10.9)
FvD	7	9	10	6.8%	(5.6; 8)
SP	3	4	4	3.0%	(2.2; 3.8)
CU	3	3	4	2.6%	(1.9; 3.3)
PvdD	3	4	4	2.6%	(1.9; 3.3)
SGP	3	3	3	2.5%	(1.8; 3.2)
50PLUS	2	4	3	2.4%	(1.7; 3.1)
DENK	3	3	2	1.8%	(1.2; 2.4)
Volt	1	2	1	1.1%	(0.6; 1.6)
BBB	4	3	1	0.9%	(0.4; 1.4)

1.2 Stem- en switchmotieven

GL-PvdA wint vooral van ‘te rechts’ D66

De winst voor GL-PvdA komt vooral van D66: van de D66-kiezers uit oktober 2025 zou 65 procent nog steeds D66 stemmen, 12 procent overweegt nu GL-PvdA. Deze kiezers geven bijna allemaal als reden dat ze teleurgesteld zijn in het ‘rechtse beleid’ van de nieuwe coalitie, waar D66 zich – in hun beleving – voegt naar de wensen van de VVD en men het ‘linkse geluid van D66’ mist. Enkele citaten van switchers:

“Ik vindt dat D66 te veel zijn oren laat hangen naar de VVD en mis het sociale beleid, het omzien naar elkaar en de kwetsbare in onze samenleving”

“Voor een minderheidskabinet zijn ze zeer star in hun houding naar de oppositie. Zoals bv aow discussie. Deze is nog niet zo heel lang afgesproken en overeengekomen en dan beginnen ze weer opnieuw. Terwijl er veel belangrijkere zaken op ze wachten.

Verder wint GL-PvdA enigszins kiezers van SP, PvdD en Volt.

Te weinig klaarspelende PVV verliest aan FvD en JA21

De PVV heeft sinds oktober 2025 dus zeven zetels ingeleverd en staat nu op 19 zetels. Van de kiezers die in oktober op de PVV stemden, zou 57 procent dat nu opnieuw doen, 14 procent zou nu kiezen voor Forum voor Democratie en 12 procent voor JA21. Daarna volgt de VVD met 3 procent.

De PVV-afhakkers zijn tamelijk eensgezind in hun toelichtingen: ze staan nog steeds achter de plannen van de PVV, vinden alleen dat de PVV ze niet heeft waargemaakt dan wel dat anderen de PVV dwarszaten bij het realiseren van de plannen. Wat over FvD regelmatig wordt gezegd (de leider/lijsttrekker overtuigt) zien we veel minder terug bij JA21.

Van PVV naar FvD:

“FvD kan zaken goed uitleggen en hebben een plan hoe zaken geregeld kunnen worden zonder dat het volk er extra voor moet bloeden. PVV mist steeds vaker mensen die uitvoeren en daarmee zetten zij zichzelf buitenspel.”

“Ik vind dat forum erg veel vooruitgang heeft geboekt met Lidewij, en pvv maakt geen plannen waar.

“Ik vind de PVV nog steeds goed, maar als niemand wil samenwerken met hun gaat het nooit werken. Fvd heeft veel dezelfde standpunten, maar beter onderbouwd.”

“Lidewij de Vos haar optreden, en hun nexit standpunt, waar de pvv niet meer achterstaat, en de pvv blijkt achteraf ook een wef clubje te zijn.”

Van PVV naar JA21:

“Pvv, daar wil niemand mee regeren. Anders wel pvv.”

“Rommelig en kans gehad maar niet benut.”

Van FvD naar JA21

“Joost Eerdmans geeft me vertrouwen. Eigen mening en ervaring bij andere partijen. Ik twijfel steeds tussen Ja21 en FVD, maar op moment heeft Ja21 mijn voorkeur. Door extreme uitspraken uit het verleden van enkele leden van FVD ben ik een beetje terughoudender geworden waardoor Ja21 mijn voorkeur heeft op moment. Lidewij de Vos vind ik nog steeds goed, maar erg jong. Thierry Baudet zet ik nog steeds mijn vraagtekens bij.”

Het gerommel in de BBB kost stemmen

De BBB gaat in deze peiling van 3 naar 1 zetel. Van de kiezers die in oktober op de BBB stemden, zou op dit moment nog maar 17 procent dat doen. De rest gaat naar JA21 (16%), PVV (9%), 50PLUS (6%), FvD (6%), VVD (6%) of men zou thuisblijven (26%).

Het gerommel in de partij is hier debet aan. Meerdere BBB-verlaters zeggen BBB gestemd te hebben vanwege Mona Keijzer, nu zij de partij heeft verlaten haken ze af. Ook het terugtreden van Caroline van der Plas wordt genoemd. Henk Vermeer – de nieuwe leider – wordt niet genoemd.

“Het gedoe met Mona” (gaat naar JA21)

"BBB wel een beetje klaar mee met het wegschuiven van Mona Keizer. 50 plus kwam vorige keer wel goed bij mij uit de kieswijzer" (gaat naar 50PLUS)

“Mona Keijzer was voor mij de reden om op de BBB te stemmen” (gaat naar 50PLUS)

"CDA komt redelijk overeen met mijn egen standpunten. Ben teleurgesteld in gang van zaken bij BBB na stap terug van Caroline vd Plas"

"FvD en PVV zijn voor mij gelijk. De manier waarop de BBB de leiderswissel heeft gedaan, roept nogal wat vragen bij me op." (Zou nu niet meer stemmen)

“Wil een rechts kabinet” (gaat naar PVV)

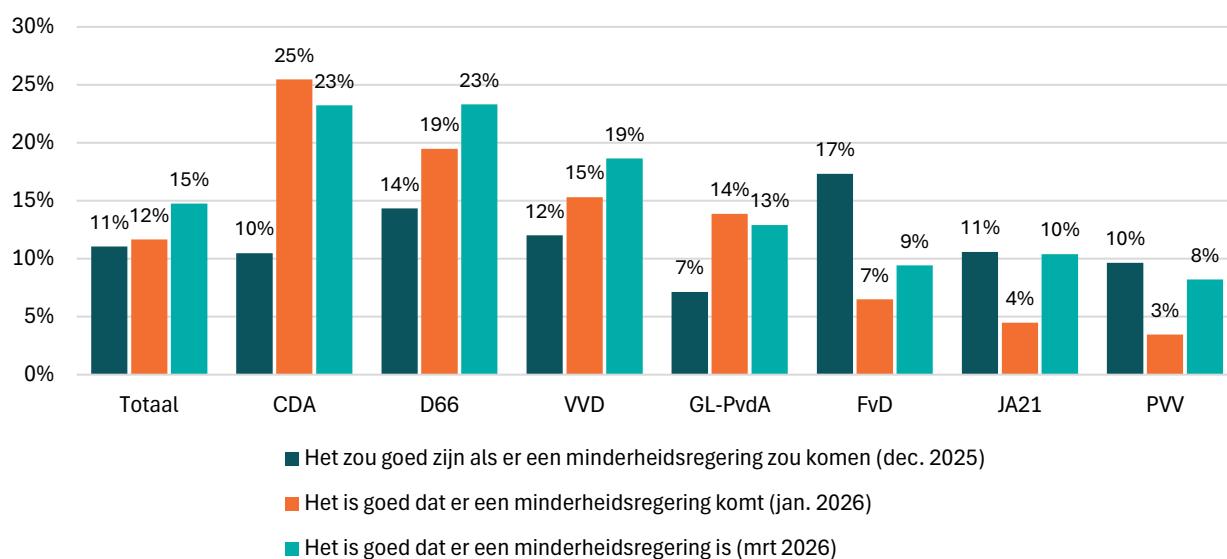
2 Minderheidskabinet

2.1 Goed dat er een minderheidskabinet is?

Het enthousiasme over het fenomeen ‘minderheidskabinet’ is minimaal toegenomen: 15 procent onderschrijft de stelling “Het is goed dat er een minderheidskabinet is”, 43 procent is het daar niet mee eens, 28 procent oordeelt neutraal en 14 procent weet het niet.

Eind 2025 leek maar 11 procent het goed als er een minderheidskabinet zou komen, dus enige groei is er wel. Sindsdien zijn kiezers van CDA, D66, VVD en GL-PvdA er positiever over gaan oordelen. Kiezers van PVV, JA21 en FvD waren eind januari zeer sceptisch, zijn ook nu overwegend nog negatief, maar iets minder negatief dan 1,5 maand geleden.

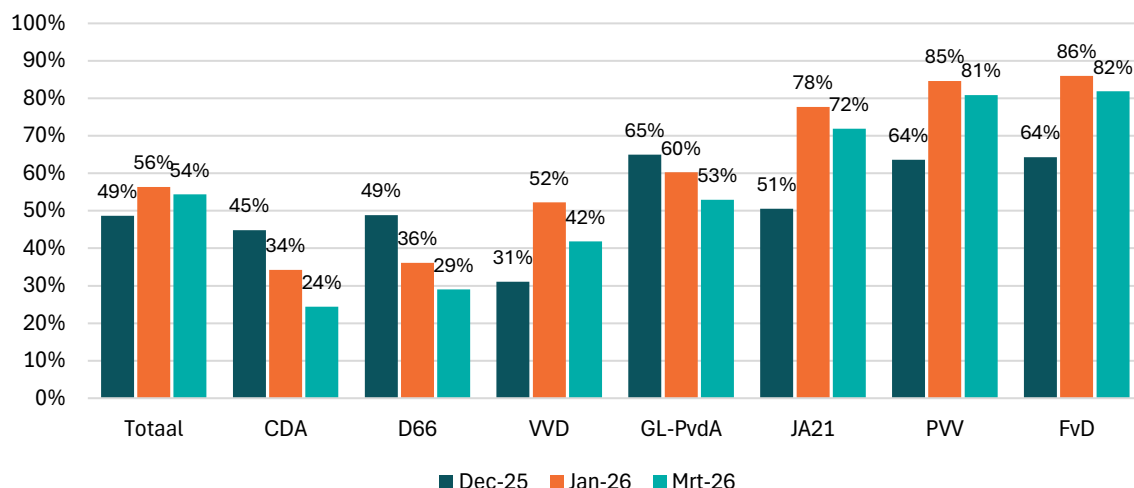
Figuur 3.1 % eens met stelling “Het is goed dat er een minderheidskabinet is”



2.2 Zal minderheidskabinet snel vallen?

Nog steeds denkt ruim de helft van de kiezers dat dit kabinet de rit niet gaat uitzitten. Met name D66- en CDA-kiezers zijn minder pessimistisch en dat zijn ze ook nog iets minder dan 1,5 maand geleden. Kiezers van FvD, JA21 en PVV zijn dat wel en niet minder dan eind januari.

Figuur 2.2 % eens met stelling “De minderheidsregering van D66, VVD en CDA zal instabiel zijn en waarschijnlijk niet de volle vier jaar uitzitten”



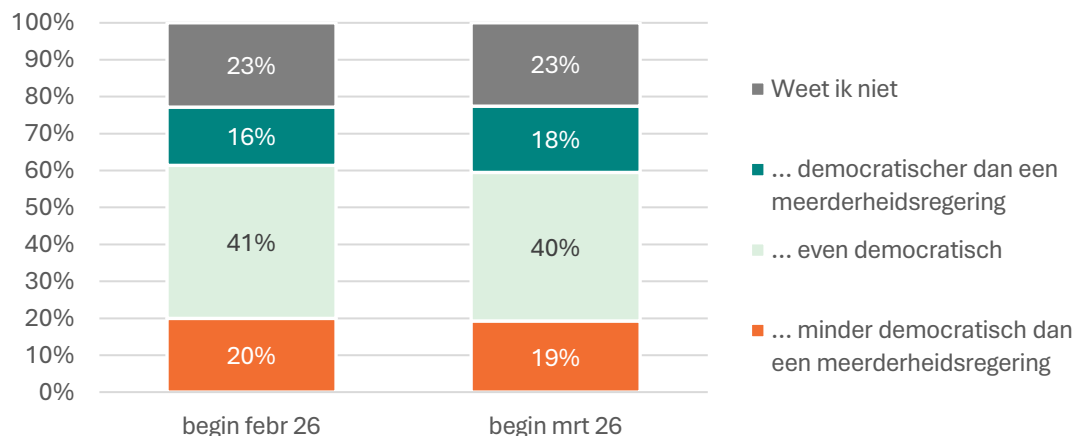
2.3 Meer of minder democratisch?

Over de vraag of men een minderheidsregering democratischer of minder democratisch vindt dan een meerderheidsregering bestaat – net als begin februari – veel verdeeldheid: vier op de tien zien het als even democratisch, één op vijf als democratischer (18%) en een zelfde aandeel als minder democratisch (19%).

Hoewel het kabinet dus begin februari is aangetreden en er daarna debatten waren over het coalitieakkoord, waarin premier, ministers en Tweede Kamer met elkaar op zoek gingen naar compromissen, hebben kiezers nog niet de ervaring dat het er sindsdien democratischer op is geworden.

Kiezers van rechtse partijen vinden het doorgaans per saldo minder democratisch (PVV 41%, JA21 33%, FvD 44%), kiezers van de coalitiepartijen vinden het iets vaker democratischer (D66 29%, VVD 23%, CDA 27%). Terwijl kiezers van GL-PvdA iets meer neigen naar ‘democratischer’ (23%) dan ‘minder democratisch’ (13%).

Figuur 2.3 “Een minderheidsregering is ...”

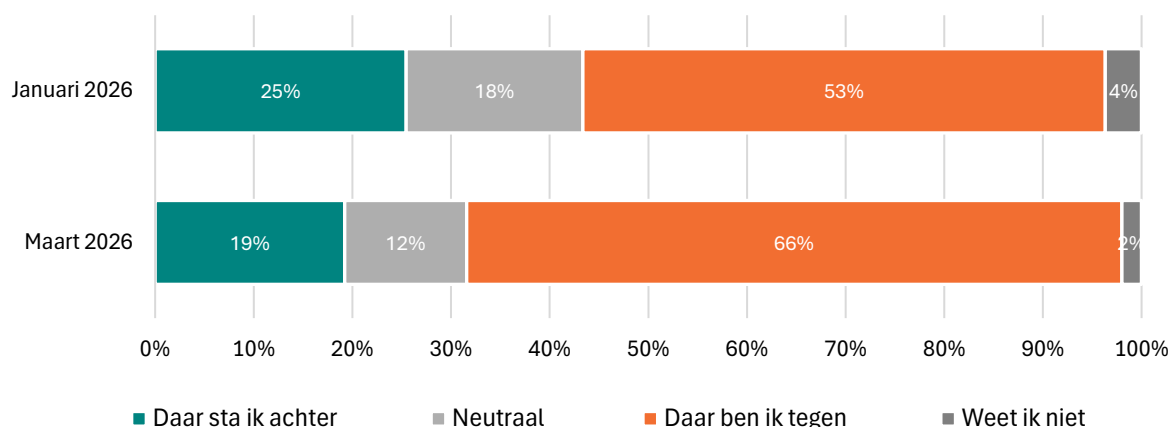


3 Verhoging AOW-leeftijd

3.1 Weerstand verhoging AOW-leeftijd toegenomen

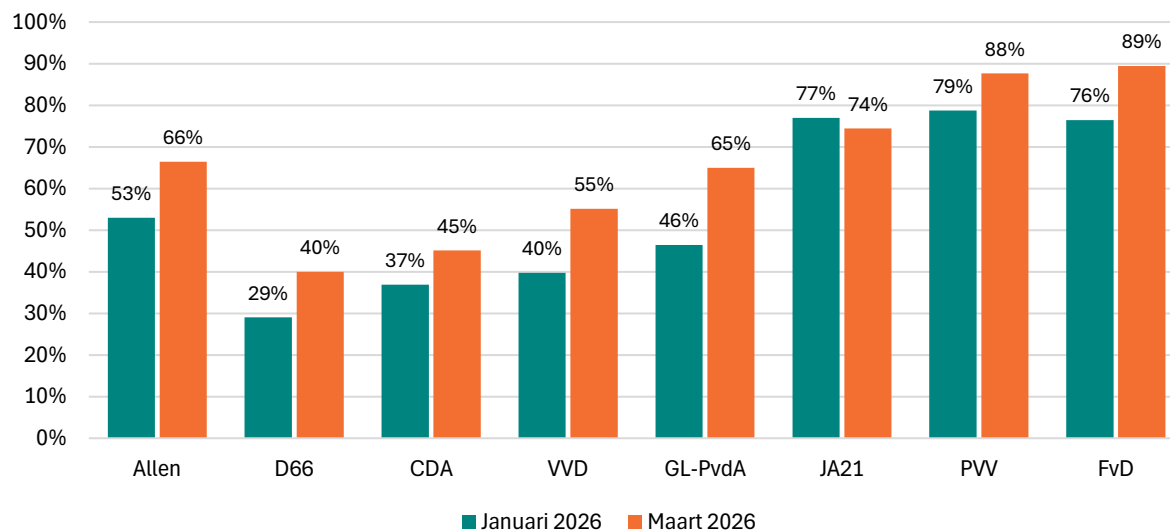
Al in januari, kort nadat de plannen van de coalitie bekend werden, bleek dat de meerderheid van de Nederlanders geen voorstander was van het verhogen van de AOW-leeftijd met de levensverwachting. Een kwart (25%) stond daar achter, ruim de helft (53%) was er tegen. Anderhalf maand later, nadat er verhitte debatten over deze kwestie plaatsvonden, is de weerstand gestegen van 53 naar 66 procent. Nog maar 19 procent is voor deze maatregel.

Figuur 2.3 “Vanaf 2033 gaat de AOW-leeftijd omhoog met de levensverwachting”



Kiezers van bijna alle partijen zijn nu vaker tegen. D66-kiezers zijn nog het vaakst voor: 42 procent (dit was 52%), 40 procent is tegen (was 29%), Alle andere kiezersgroepen zijn per saldo tegen de maatregel.

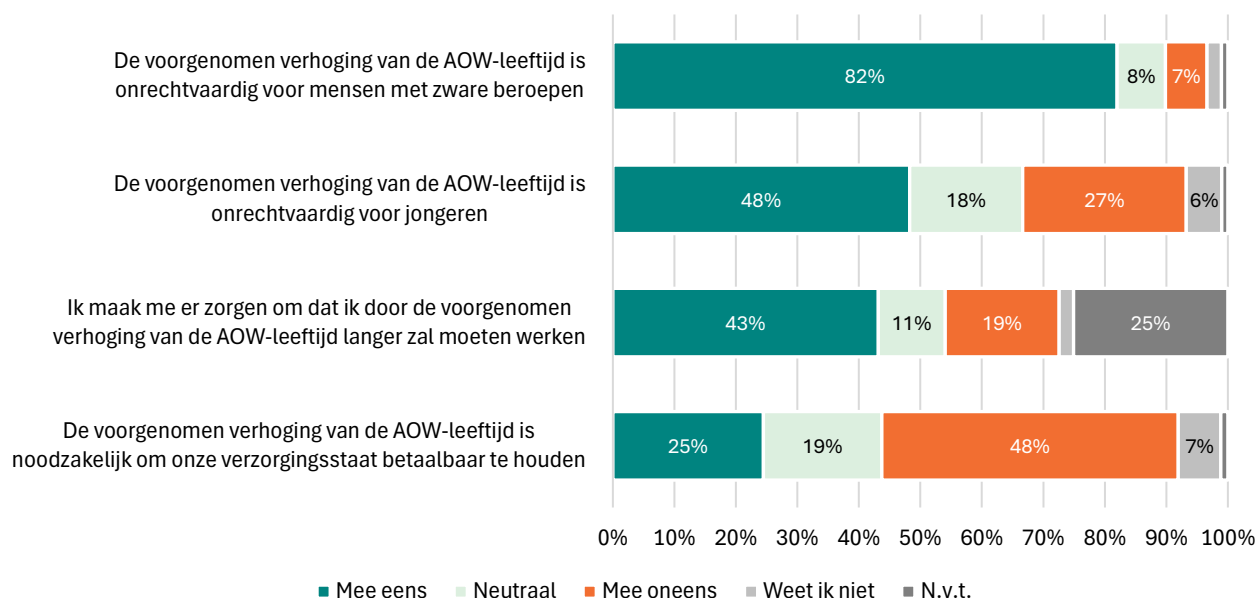
Figuur 2.3 “Vanaf 2033 gaat de AOW-leeftijd omhoog met de levensverwachting” (% ‘tegen’, naar partij van eerste voorkeur)



3.2 Aspecten van de AOW-leeftijdsvrhoging

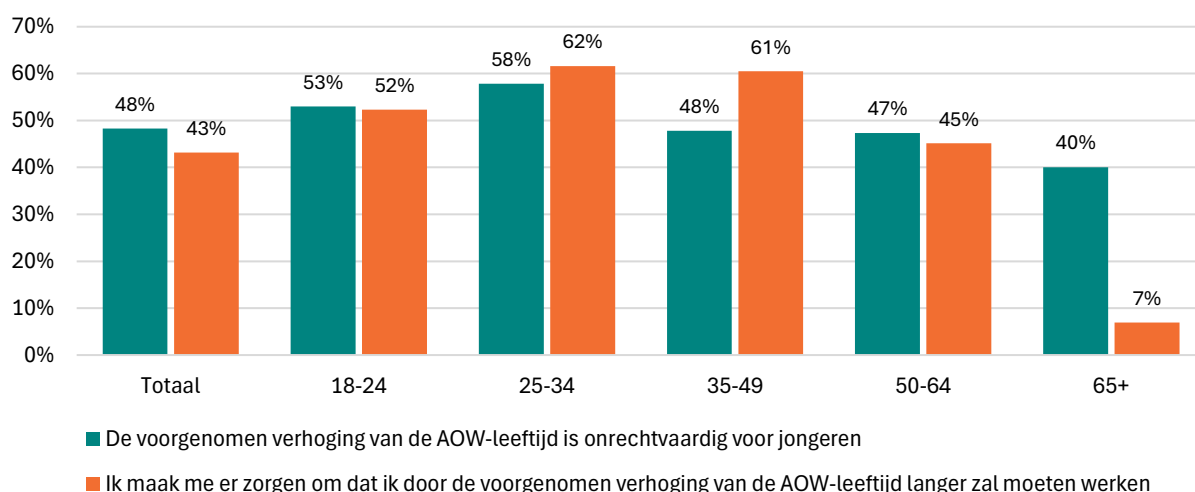
Slechts een kwart van de Nederlanders is overtuigd dat de voorgenomen verhoging van de AOW-leeftijd noodzakelijk is om onze verzorgingsstaat betaalbaar te houden. Deze verhoging wordt vooral onrechtvaardig gevonden voor mensen met zware beroepen (82% vindt dat), daarna voor jongeren (48%).

Figuur 2.3 In hoeverre bent u het eens of oneens met onderstaande stellingen?



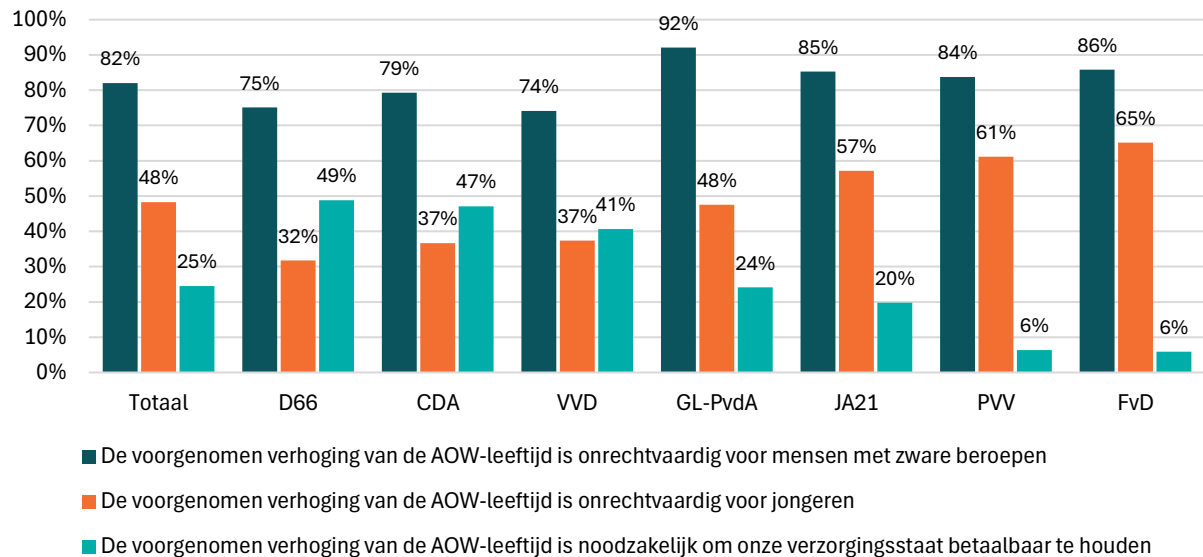
Voorals jongeren tot 24 jaar (52%), jongvolwassenen van 25-34 jaar (62%) en mensen van 35-49 jaar (61%) vrezen dat ze door de voorgenomen verhoging van de AOW-leeftijd langer zullen moeten werken. Bijna de helft (48%) van alle Nederlanders vindt de maatregel dan ook onrechtvaardig voor jongeren, jongeren vinden dat nog iets vaker dan 35-plussers.

Figuur 2.3: % eens met stellingen (naar leeftijdsgroep)



Bijna alle kiezersgroepen zijn het er over eens dat de verhoging van de AOW-leeftijd onrechtvaardig zou zijn voor mensen met zware beroepen, de GL-PvdA-achterban (van de grotere partijen) het meest. Dat de verhoging van de AOW-leeftijd noodzakelijk is om onze verzorgingsstaat betaalbaar te houden, wordt door 41-49 procent van de kiezers van D66, VVD en CDA gevonden. En vooral kiezers van rechtse partijen (FvD, PVV en JA21) vinden de voorgenenomen verhoging onrechtvaardig voor jongeren.

Figuur 2.3 Eens of oneens met onderstaande stellingen (naar politieke partij eerste voorkeur)



Onderzoeksverantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 6 tot en met maandag 9 maart, 9 uur. Er was geen opdrachtgever, Ipsos I&O voerde dit onderzoek op eigen initiatief uit.

In totaal werkten 2.132 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek. De steekproef is grotendeels getrokken in het I&O Research Panel. Een deel (n = 221) deed mee via PanelClix. Dit zijn voornamelijk jongeren, lager opgeleiden en respondenten met een niet-westerse achtergrond.

Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in oktober 2025. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard (CBS). Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van n=2.000 en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 2,2 procent.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Het I&O Research Panel werkt met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com-tegoed of een donatie aan een goed doel.

Ipsos I&O

Ipsos I&O komt voort uit het samengaan van I&O Research en Ipsos. Ipsos I&O is het grootste onderzoeksbureau van Nederland (volgens het Trendrapport Data & Insights Network, 2024). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies.

Ipsos I&O Publiek werkt voor overheids- en non-profitorganisaties. Ipsos I&O is lid van het Data & Insights Network (D&IN) en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Ipsos I&O is ISO 9001-, ISO 20252-, ISO 27001-, ISO 27701- en NEN-5710 gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 20252-Annex A gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.

Contactgegevens

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede
053 - 200 52 00

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
020 - 607 07 07

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen
020-607 07 07

