



Invoering Omgevingswet: is iedereen er klaar voor?

Rapport I&O Research

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2022/221

Datum

september 2022

Opdrachtgever

opdrachtgever

Auteurs

Ester Hilhorst
Door van der Vegt

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1.1 Doel en aanpak	4
1.2 Respons en betrouwbaarheid	4
1.3 Beantwoording onderzoeksvragen	6
1.4 Beantwoording hoofdvraag	5
2 Inleiding	9
2.1 Aanleiding voor het onderzoek	9
2.2 Onderzoeksvragen	9
2.3 Verantwoording onderzoeks aanpak en respons	10
3 Resultaten	13
3.1 Resterende uitdagingen in het DSO	13
3.2 Haalbaarheid invoering per 1 januari 2023	14
3.3 Redenen om de Omgevingswet uit te stellen	16
3.4 Redenen om aan de invoeringsdatum vast te houden	19
3.5 Samenwerking Aan de slag met de Omgevingswet en VNG	20
3.6 Invoering Omgevingswet	21
A Bijlage	23
A.1 Bijlage vragenlijst	23
A.2 Uitnodigingsmail	27



Samenvatting

1.1 Doel en aanpak

De Omgevingswet zou (na eerder uitstel) per 1 juli 2021 in werking treden. De Eerste Kamer had echter te veel bezwaren om de inwerkingtreding per 1 juli 2021 definitief vast te stellen. De belangrijkste bezwaren betroffen de werking van het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet). De VNG heeft ook gevraagd om enkele TAM's (Tijdelijke Alternatieve Maatregelen) binnen het DSO¹. De Eerste Kamer debatteert op 1 november 2022 over de vraag of de bezwaren die zij had, voldoende zijn weggenomen om de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2023 definitief vast te stellen. I&O Research peilde daarom voor Binnenlands Bestuur of contactpersonen DSO bij gemeenten vinden dat het DSO en de ambtelijke organisatie klaar zijn voor invoering per 1 januari 2023. De peiling vond plaats onder de gemeentelijke contactpersonen van twee van de zeven leveranciers van software voor het DSO, die samen aan ruim 40 procent van de gemeenten deze software leveren. De vragenlijst is ontwikkeld en geprogrammeerd door I&O Research, in afstemming met Binnenlands Bestuur en Tercera. De uitnodigingsmail met open link naar de vragenlijst is verspreid door de twee softwareleveranciers² die samen 214 contactpersonen aangeschreven bij 151 gemeenten. Gemiddeld gaat het om 1,5 contactpersoon per gemeente. Sommigen coördineren de invoering in meerdere gemeenten, ofwel omdat ze daarvoor als zelfstandige door meerdere gemeenten zijn ingehuurd, ofwel omdat (regio)gemeenten hierin samen optrekken vanuit één serviceorganisatie.

1.2 Respons en betrouwbaarheid

In de periode van 22 augustus tot en met 11 september 2022 hebben in totaal 219 contactpersonen de vragenlijst volledig ingevuld. Dat zijn er meer dan er zijn uitgenodigd. In de laatste week was een opleving zichtbaar in de respons, die niet geheel verklaard kan worden, doordat mensen terugkwamen van vakantie of om andere redenen na langere tijd nog de vragenlijst gaan invullen. Nadere bestudering van de antwoorden wees uit dat ook contactpersonen van gemeenten en serviceorganisaties die niet rechtstreeks zijn benaderd door de leveranciers de vragenlijst hebben ingevuld. Dit betekent dat de uitnodigingsmail met de (open) link is doorgestuurd aan contactpersonen bij andere gemeenten. Tegelijkertijd was in de laatste week een verschuiving zichtbaar in de houding ten aanzien van de invoering van de Omgevingswet. Omdat de vragenlijst in meer of mindere mate doorgestuurd is aan collega's binnen of buiten de eigen organisatie, wat selectiviteit in de respons kan opleveren, zijn *alle* respondenten uit de derde week uitgesloten van de analyse. Dit betekent dat niet 219 maar 177 ingevulde vragenlijsten zijn meegenomen in de analyse als valide respons.

¹ TAMs, zie <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/implementatie/digitaal-stelsel/tam/>

² Aangevuld met de gemeenten Utrecht, Amsterdam en Den Haag waarvan de contactpersonen rechtstreeks zijn benaderd door I&O Research.



Er is in de respons een oververtegenwoordiging van contactpersonen bij gemeenten met meer dan 100.000 inwoners en een ondervertegenwoordiging van contactpersonen bij gemeenten met minder dan 50.000 inwoners. Deze oververtegenwoordiging is even sterk in de totale respons van 219 als bij de valide respons van 177. Deels komt deze oververtegenwoordiging doordat grotere gemeenten vaker meerdere contactpersonen hebben bij de softwareleverancier en doordat kleinere gemeenten niet altijd een eigen contactpersoon hebben. Mogelijk hebben contactpersonen die voor meerdere gemeenten het DSO coördineren, de inwoneraantallen van die gemeenten opgeteld, maar dit is niet met zekerheid te zeggen. Er zijn geen opvallende verschillen in de uitkomsten naar gemeentegrootte. Hoewel de oververtegenwoordiging van contactpersonen bij grote gemeenten in de respons geen significante invloed had op de uitkomsten, is een weging toegepast naar gemeentegrootte. Dit om de representativiteit van de uitkomsten te optimaliseren.

Betrouwbaarheid en representativiteit van de uitkomsten

Omdat niet alle softwareleveranciers voor het DSO hun medewerking hebben verleend aan dit onderzoek en omdat de respons via een open link het niet mogelijk maakt om de steekproef en de respons aan elkaar te relateren, is het niet mogelijk om de betrouwbaarheid en representativiteit van dit onderzoek onomstotelijk vast te stellen. Wel bieden de toegepaste controlemechanismen (deelname twee softwareleveranciers waaronder de grootste, hoge deelname contactpersonen, geen straightlining, geen speeding, ter zake deskundige open antwoorden, weging op gemeentegrootte, buiten beschouwing laten van de respons die in de laatste week binnenkwam) de nodige waarborgen. Ervan uitgaande dat er landelijk 1,5 contactpersoon per gemeente is, heeft 34 procent van hen deelgenomen aan dit onderzoek. Dat is een robuust aandeel. Bij een respons van 177 deelnemers is de statistische foutmarge 6 procent.

1.3 Beantwoording hoofdvraag

In hoeverre vinden gemeenteambtenaren die verantwoordelijk zijn voor de implementatie van het DSO dat gemeenten klaar zijn voor invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2023?

Bijna alle respondenten zien resterende uitdagingen in de werking van het DSO. De grootste resterende uitdagingen zijn volgens de respondenten dat de keten van concept – omgevingsplanwijzigingen tot en met vastgestelde omgevingsplanwijziging onvoldoende getest is (67%). Daarnaast is ook het systeem volgens hen nog onvoldoende stabiel (60%) en is de keten van omgevingsplanwijziging – toepasbare regels – VTH nog onvoldoende getest (60%). Twee procent van de respondenten geeft aan klaar te zijn voor de aansluiting op het DSO en ziet geen resterende uitdagingen.

De resterende uitdagingen zijn naar het oordeel van de contactpersonen dermate ernstig dat bijna 70 procent van de respondenten tegen invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2023 is. De belangrijkste redenen hiervoor zijn dat invoering zal leiden tot vertraging op essentiële dossiers zoals de woningbouwopgave (45%) en dat er onvoldoende personeel om de implementatie tijdig rond te krijgen (38% van de respondenten geeft dit aan). Het DSO is volgens een derde van de respondenten (35%) nog te instabiel en een kwart geeft als reden voor uitstel aan dat de TAM's nog niet werken zoals is bedoeld.



Bij invoering per 1 januari 2023 verwacht 1 procent van de respondenten dat de dienstverlening aan burgers dan stabiel is en op niveau van voor de invoering. Ongeveer een kwart van de respondenten (23%) geeft aan dat er enkele hick-ups zullen zijn, maar in het algemeen is de dienstverlening op orde. Circa 40 procent geeft aan een aantal serieuze problemen in de dienstverlening te verwachten. Daarnaast geeft 14 procent aan dat de dienstregeling sterk ontregeld zou zijn en er geen oplossing op korte termijn voorhanden is. Tot slot verwacht ongeveer een kwart van de respondenten (23%) dat het chaos wordt.

Los van de invoeringsdatum geeft bijna de helft (49%) van de respondenten aan dat zij niet achter de invoering van de Omgevingswet staan. Daarnaast geeft 38 procent aan wel achter de invoering te staan en 14 procent weet het niet.

1.4 Beantwoording deelvragen

Functioneer het DSO naar verwachting?

Bijna alle respondenten zien resterende uitdagingen voor het DSO. De belangrijkste (67%) is volgens hen dat de keten van concept – omgevingsplanwijzigingen tot en met vastgestelde omgevingsplanwijziging onvoldoende getest is (67%). Daarnaast is ook het systeem volgens hen nog onvoldoende stabiel (60%) en is de keten van omgevingsplanwijziging – toepasbare regels – VTH nog onvoldoende getest (60%). Twee procent van de respondenten geeft aan klaar te zijn voor de aansluiting op het DSO en ziet geen resterende uitdagingen. Bij de open antwoorden zijn de Tijdelijke Alternatieve Maatregelen enerzijds genoemd als een mogelijke oplossing en anderzijds als een niet-werkbare oplossing omdat het extra werk oplevert.

Hebben contactpersonen DSO er vertrouwen in dat invoering per 1 januari 2023 haalbaar is?

Zijn de resterende uitdagingen dermate ernstig dat dit zou moeten leiden tot uitstel van invoering van de Omgevingswet? Bijna 70 procent van de respondenten vindt dat de Omgevingswet niet ingevoerd moet worden per 1 januari 2023. Daarnaast geeft 16 procent aan dat de Omgevingswet wel ingevoerd zou moeten worden per 1 januari 2023. Vijftien procent geeft aan dit nog niet te weten.

Wat zou invoering per 1 januari 2023 volgens hen betekenen voor de dienstverlening? Eén procent van de respondenten geeft aan dat de dienstverlening aan burgers dan stabiel is en op niveau van voor de invoering. Ongeveer een kwart van de respondenten (23%) geeft aan dat er enkele hick-ups zullen zijn, maar in het algemeen is de dienstverlening op orde. Circa 40 procent geeft aan een aantal serieuze problemen in de dienstverlening te verwachten. Daarnaast geeft 14 procent aan dat de dienstregeling sterk ontregeld zou zijn en er geen oplossing op korte termijn voorhanden is. Tot slot verwacht ongeveer een kwart van de respondenten (23%) dat het chaos is.

De belangrijkste reden (45% van alle contactpersonen) voor uitstel is dat invoering op 1 januari leidt tot nieuwe vertraging op essentiële dossiers zoals de woningbouwopgave. Daarnaast is er onvoldoende personeel om de implementatie tijdig rond te krijgen (38% van de respondenten geeft dit aan) en het DSO is in de gemeente nog te instabiel (35%). Een kwart geeft aan dat de TAM's nog niet werken zoals bedoeld. Enkele citaten laten zien wat zij daarmee bedoelen:



“We zijn te veel tijd kwijt aan het 'hoe', zelfs samen met de VNG in een wekelijkse werkplaats, en we komen niet toe aan het 'wat'. Ook hebben we geen zicht op de consequenties voor onze organisatie. Er komt naar verwachting meer werk bij vergunningverlening en handhaving te liggen. Maar zo lang we die ruimtelijke regels niet opgesteld hebben, kunnen we onze organisatie er niet op voorbereiden. Om die ruimtelijke regels op te kunnen stellen moeten we eerst begrijpen en werkafspraken maken over hoe we de STOP TPOD principes via de software toepassen. Vervolgens moeten we over elk ruimtelijk beleidsthema gaan nadenken en de regels opnieuw uitvinden. Beleidsneutraal over is eigenlijk geen optie omdat de Omgevingswet verlangt dat je je afvraagt welke activiteiten vind ik op welke plek aanvaardbaar en dat is bij een bestemmingsplan alleen heel plaatselijk beoordeeld. Dan vertalen naar het omgevingsplan, annoteren (compleet nieuw vak) en zorgen dat het op de juiste manier in het DSO verschijnt.”

“Het DSO is kwalitatief (in de huidige versie) onvoldoende en instabiel. Dienstverlening gaat t.o.v. huidig omgevingsloket sterk achteruit. Voorbeeld: het aantal vergunningenchecks neemt sterk af. De vindbaarheid van activiteiten in de aanvraagmodule is slecht. Regels op de kaart is qua performance veel minder dan het huidige ruimtelijke plannen. De oefentijd is te kort om alle processen goed te doorgronden en af te stemmen met ketenpartners. De planketen is niet af en onvoldoende getest. Het aantal klantvragen zal enorm toenemen omdat het DSO niet duidelijk is. Er is onvoldoende personeel om deze vragen te beantwoorden. Er is ook onvoldoende kwalitatief personeel op de arbeidsmarkt te krijgen.”

“Regels op de kaart is niet praktisch en verre van overzichtelijk. Voor inwoners en bedrijven (en zelfs voor gemeentelijke medewerkers) is de juiste informatie heel moeilijk te vinden. Over het in de lucht blijven van de voorkant van RP.nl horen we tegenstrijdige berichten. De vergunningcheck is verre van klantvriendelijk en slechts deels aanpasbaar door gemeenten, wat een aanzienlijke terugloop van het dienstverleningsniveau tot onherroepelijk gevolg heeft. Bovendien zijn vragenbomen van gemeente, waterschap, provincie, rijk nog helemaal niet op elkaar afgestemd. Het oefenen met ketenpartners, inclusief de gemaakte regionale samenwerkingsafspraken, begint nu eindelijk een beetje te lopen. De resterende tijd is te kort. Daar komt bij dat er tot 2030 veel onduidelijkheid zal ontstaan door naast elkaar bestaande regels, wat evengoed het dienstverleningsniveau niet ten goede komt. De wet is te complex en niet werkbaar.”

“Het DSO is nog te klantvriendelijk en functioneert niet zoals beoogd. Laat de TAM's los en regel dat het werkt zoals is bedoeld. Verder is de uiteindelijke besluitdatum (november 2022) té laat. Er kan onvoldoende geoefend worden met een goed werkend DSO, raadsbesluiten moeten nu in procedure gebracht worden (leges, mandaat, delegatie, planschadebeleid) maar als de wet niet in werking treedt dan resteert een te korte periode om alles weer terug te draaien. Verder is de werkdruk bij gemeenten al hoog genoeg, ook zonder de implementatie van de Omgevingswet. Hetzelfde geldt bij de rechtbank, welke nieuwe jurisprudentie moet ontwikkelen waardoor gemeenten niet (zeker) weten waar zij aan toe zijn.”



In totaal een op de zes respondenten (16%) wil vasthouden aan de invoeringsdatum van 1 januari 2023. De belangrijkste reden voor hen om aan de invoeringsdatum vast te houden is dat nieuw uitstel de urgentie om aan de wet te blijven werken doet wegebben.

Wat vinden contactpersonen DSO van de samenwerking met het programma Aan de slag met de Omgevingswet en de ondersteuning door de VNG bij de totstandkoming van DSO?

Een kwart van de respondenten geeft een (ruime) voldoende voor de samenwerking tussen het programma Aan de slag met de Omgevingswet bij de totstandkoming van het DSO. Eén op de vijf respondenten vindt het niet voldoende/niet onvoldoende of weet het niet/ heeft geen mening. In totaal geeft 37 procent van de respondenten een (ruime) onvoldoende.

Eén op de vijf respondenten (21%) vindt de ondersteuning door de VNG bij de totstandkoming van het DSO (ruim) voldoende. Een kwart van de respondenten (24%) vindt de ondersteuning niet voldoende/niet onvoldoende. In totaal vindt 42 procent vindt de ondersteuning (ruim) onvoldoende.

Staan contactpersonen DSO achter de invoering van de Omgevingswet?

Los van de invoeringsdatum geeft bijna de helft (49%) van de respondenten aan dat zij niet achter de invoering van de Omgevingswet staan. Daarnaast geeft 38 procent aan wel achter de invoering te staan en 14 procent weet het niet.

De belangrijkste argumenten van de respondenten **voor** invoering van de Omgevingswet zijn:

- huidig stelsel moderniseren is een goed plan/kansen voor verbetering;
- voor gebruiksgemak en digitaliseringsperspectief;
- biedt kansen om tegenstrijdigheden in de ruimtelijke wetgeving weg te nemen.

De belangrijkste argumenten van de respondenten **tegen** invoering van de Omgevingswet zijn:

- huidige wettelijke kaders functioneren prima;
- omgevingswet lost huidige problemen niet op/ biedt onvoldoende toegevoegde waarde;
- problemen bij de invoering, geen voordelen voor burgers/indieners;
- uitgangspunten nu anders dan bij bedenken wet 10 jaar geleden.

De respondenten die het nog niet weten, geven aan:

- de meningen binnen de gemeente zijn verdeeld;
- gefaseerde invoer is een optie;
- niet duidelijk of Omgevingswet antwoord is op de knelpunten die er nu zijn.



2 Inleiding

2.1 Aanleiding voor het onderzoek

Binnenlands Bestuur is hét vakblad voor binnenlandse bestuurders en ambtenaren bij gemeenten, provincies, waterschappen en rijksoverheid. Binnenlands Bestuur en I&O Research zijn een samenwerking aangegaan: in acht metingen wordt onderzocht hoe burgers staan tegenover zaken die te maken hebben met thema's die voor bestuurders en ambtenaren relevant zijn of kunnen worden. Dit onderzoek is de 25^e peiling van I&O Research en Binnenlands Bestuur sinds 2016.

De Omgevingswet zou per 1 juli 2021 in werking treden. De Eerste Kamer had echter te veel bezwaren om de inwerkingtreding per 1 juli 2021 definitief vast te stellen. De belangrijkste bezwaren betroffen de werking van het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet). De VNG heeft ook gevraagd om enkele Tijdelijke Alternatieve Maatregelen binnen het DSO³. De Eerste Kamer debatteert op 1 november 2022 over de vraag of de bezwaren die zij had, voldoende zijn weggenomen om de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2023 definitief vast te stellen. I&O Research peilde daarom in opdracht van Binnenlands Bestuur, van 22 augustus tot en met 11 september, of gemeenten vinden dat het DSO en de ambtelijke organisatie klaar zijn voor invoering per 1 januari 2023. De peiling vond plaats onder de gemeentelijke contactpersonen van de softwareleveranciers van het DSO.

2.2 Onderzoeksvragen

De onderzoeksvraag voor dit onderzoek is:

In hoeverre vinden gemeenteambtenaren die verantwoordelijk zijn voor de implementatie van het DSO dat gemeenten klaar zijn voor invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2023?

We onderscheiden de volgende deelvragen:

- Functioneert het DSO naar verwachting?
- Hebben contactpersonen DSO er vertrouwen in dat invoering per 1 januari 2023 haalbaar is?
- Wat vinden contactpersonen DSO van de samenwerking met het programma Aan de slag met de Omgevingswet en de ondersteuning door de VNG bij de totstandkoming van DSO?
- Staan contactpersonen DSO achter de invoering van de Omgevingswet?

³ TAMs, zie <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/implementatie/digitaal-stelsel/tam/>



2.3 Verantwoording onderzoeksaanpak en respons

Vragenlijst ontwikkeld door I&O Research

De vragenlijst voor dit onderzoek is ontwikkeld en geprogrammeerd door I&O Research, in afstemming met Binnenlands Bestuur en één van de deelnemende softwareleveranciers, namelijk Tercera. De uitnodigingsmail en de vragenlijst zijn als bijlage opgenomen in deze rapportage.

Doelgroep aangeschreven via softwareleveranciers

Voor dit onderzoek is contact gezocht met de leveranciers van software voor het DSO. Twee van de zeven leveranciers hebben hun gemeentelijke contactpersonen voor het DSO een uitnodigingsmail gestuurd met een verzoek om deel te nemen aan dit onderzoek. Het gaat om Tercera en IAM4, waarbij Tercera, dat aan 146 gemeenten software voor het DSO levert (volgens eigen opgave van Tercera) de grootste softwareleverancier voor het DSO is. De andere benaderde softwareleveranciers hebben hun contactpersonen niet uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. Daarnaast heeft I&O Research de uitnodigingsmail op verzoek van Binnenlands Bestuur verstuurd aan de contactpersonen DSO van de gemeente Amsterdam, Utrecht en Den Haag⁴, omdat Tercera aan geen van de G4-gemeenten software voor het DSO levert. De aldus via verschillende routes benaderde gemeentelijke contactpersonen konden via de link in de uitnodigingsmail een online vragenlijst invullen.

214 aangeschreven contactpersonen bij 151 gemeenten

In totaal zijn via de twee softwareleveranciers, aangevuld met de gemeenten Utrecht, Amsterdam en Den Haag 214 contactpersonen aangeschreven bij 151 gemeenten. Sommige gemeenten hebben 2 of 3 en in een enkel geval zelfs 4 contactpersonen voor het DSO. Gemiddeld gaat het om 1,5 contactpersoon per gemeente. Sommigen coördineren de invoering in meerdere gemeenten, ofwel omdat ze daarvoor als zelfstandige door meerdere gemeenten zijn ingehuurd, ofwel omdat (regio)gemeenten hierin samen optrekken vanuit één serviceorganisatie.

Link naar de vragenlijst is verder verspreid

In de periode van 22 augustus tot en met 11 september 2022 hebben in totaal 219 contactpersonen de vragenlijst volledig ingevuld. Dat zijn er meer dan er zijn uitgenodigd. In de laatste week was een opleving zichtbaar in de respons, die niet geheel verklaard kan worden doordat mensen terugkwamen van vakantie of om andere redenen na langere tijd nog de vragenlijst gaan invullen. Nadere bestudering van de antwoorden⁵ wees uit dat ook gemeenten en serviceorganisaties die niet rechtstreeks zijn benaderd door de leveranciers de vragenlijst hebben ingevuld. Dit betekent vermoedelijk dat de uitnodigingsmail met de (open) link is doorgestuurd aan contactpersonen bij andere gemeenten.

⁴ Van de gemeente Rotterdam was de contactpersoon ons niet bekend

⁵ Met name op basis van de laatste vraag waarin respondenten hun emailadres konden achterlaten voor een toelichting aan Binnenlands Bestuur, wat een (beperkt) deel van de respondenten heeft gedaan.



Eenzijds is dit waardevolle informatie: blijkbaar was er een behoefte bij deze gemeenten om hun input te geven. Anderzijds levert dit risico op van selectiviteit in de respons: aan wie is de vragenlijst doorgestuurd en aan wie niet? Er zou selectiviteit kunnen optreden naar bijvoorbeeld gemeentegrootte of houding ten opzichte van de invoering van de Omgevingswet.

Indicaties van selectiviteit in de respons

In de laatste week van het veldwerk, toen er een opvallende ervaring was in de respons, was er ook een verschuiving in houding ten aanzien van de invoering van de Omgevingswet. In de laatste week gaven 35 van de 41 respondenten aan tegen invoering per 1 januari 2023 te zijn.

Tabel 2.1 Houding ten aanzien van invoering Omgevingswet, per invulweek (ongewogen)

	Ja, invoeren per 1 januari 2023	Nee, niet invoeren per 1 januari 2023	Weet nog niet	Totaal
Week 1: 22-28 augustus	26 (17 %)	103 (69%)	21 (14%)	150 (100%)
Week 2: 29 augustus-4 september	5 (18%)	17 (61%)	6 (21%)	28 (100%)
Week 3: 5-11 september	2 (5%)	35 (85%)	4 (10%)	41 (100%)
Totaal	33 (15%)	155 (71%)	31 (14%)	219 (100%)

Omdat de vragenlijst in meer of mindere mate doorgestuurd is aan collega's binnen of buiten de eigen organisatie, wat selectiviteit in de respons kan opleveren, zijn *alle* respondenten uit de derde week uitgesloten van de analyse.

Indicaties dat de datakwaliteit op orde is

De respons is gecontroleerd op straightlining en speeding. Dit zijn indicaties dat respondenten meerdere malen een vragenlijst ingevuld zouden hebben om hun standpunt sterker naar voren te laten komen. Er blijkt geen sprake van straightlining en/of speeding. Daarnaast zien we in de open antwoorden, waar respondenten veelvuldig gebruik van hebben gemaakt, dat de respondenten uitgebreid en specifiek ingaan op de betreffende vraag om duiding te geven aan hun ervaringen. De open antwoorden laten zien dat de respondenten ter zake deskundig zijn en dus behoren tot de doelgroep van dit onderzoek. We zagen wel twee respondenten die binnen twee uur tijd dezelfde antwoorden gaven op de vragenlijst en ook in hun open antwoorden (in iets andere bewoordingen) hetzelfde punt maakten. Mogelijk waren dit twee collega's die hun antwoorden hebben afgestemd. We hebben één van beide records niet meegenomen in de respons.

Al met al zijn niet de 219 maar 177 ingevulde vragenlijsten meegenomen in de analyse als valide respons.

Oververtegenwoordiging van grotere gemeenten in de respons

We zien in de respons een oververtegenwoordiging van contactpersonen bij gemeenten met meer dan 100.000 inwoners en een ondervertegenwoordiging van contactpersonen bij gemeenten met minder dan 50.000 inwoners. Deze oververtegenwoordiging is even sterk in de totale respons van 219 als bij de valide respons van 177. Deels komt deze oververtegenwoordiging doordat grotere gemeenten vaker meerdere contactpersonen hebben bij de softwareleverancier en doordat kleinere gemeenten niet altijd een eigen contactpersoon hebben.



Mogelijk hebben contactpersonen die voor meerdere gemeenten het DSO coördineren, de inwoneraantallen van die gemeenten opgeteld, maar dit is niet met zekerheid te zeggen. Er zijn geen opvallende verschillen in de uitkomsten naar gemeentegrootte.

Weging op gemeentegrootte

Hoewel de oververtegenwoordiging van contactpersonen bij grote gemeenten in de respons geen significante invloed had op de uitkomsten, is een weging toegepast naar gemeentegrootte. Dit om de representativiteit van de uitkomsten te optimaliseren.

Tabel 2.2 Respons, populatie en weegfactor, naar gemeentegrootte

Gemeentegrootte	Respons	% van respons	Populatie	% van populatie	Weegfactor
Tot 20.000 inwoners	28	16%	72	21%	1,3
20.000 – 50.000	72	41%	181	53%	1,3
50.000 - 100.000	25	14%	59	17%	1,2
100.000 – 250.000	43	24%	28	8%	0,3
Meer dan 250.000	9	5%	4	1%	0,2
Totaal	177	100%	344	100%	1,0

Door de weging tellen de antwoorden die zijn gegeven door de contactpersonen van kleinere gemeenten zwaarder mee in het totaal dan de antwoorden van de grotere gemeenten. De maximale weegfactor van 3 wordt bij deze weging niet overschreden. De grotere gemeenten krijgen wel een lagere weegfactor dan het minimum van 0,5. Dit is echter verdedigbaar, omdat soms meerdere contactpersonen zijn aangeschreven per gemeente.

Betrouwbaarheid en representativiteit van de uitkomsten

Omdat niet alle softwareleveranciers voor het DSO hun medewerking hebben verleend aan dit onderzoek en omdat de respons via een open link het niet mogelijk maakt om de steekproef en de respons aan elkaar te relateren, is het niet mogelijk om de betrouwbaarheid en representativiteit van dit onderzoek onomstotelijk vast te stellen. Wel bieden de eerdergenoemde indicaties (deelname twee softwareleveranciers waaronder de grootste, hoge deelname contactpersonen, geen straightlining, geen speeding, ter zake deskundige open antwoorden, weging op gemeentegrootte, buiten beschouwing laten van de respons die in de laatste week binnenkwam) de nodige waarborgen. Ervan uitgaande dat er landelijk 1,5 contactpersoon per gemeente is, heeft 34 procent van hen deelgenomen aan dit onderzoek. Dat is een robuust aandeel. Bij een respons van 177 deelnemers is de statistische foutmarge 6 procent.

Waar in deze rapportage gesproken wordt over respondenten, gaat het om de gewogen uitkomsten van deze peiling onder de gemeentelijke contactpersonen DSO van de deelnemende softwareleveranciers, die binnengekomen zijn in week 1 en week 2 van de veldwerkperiode.



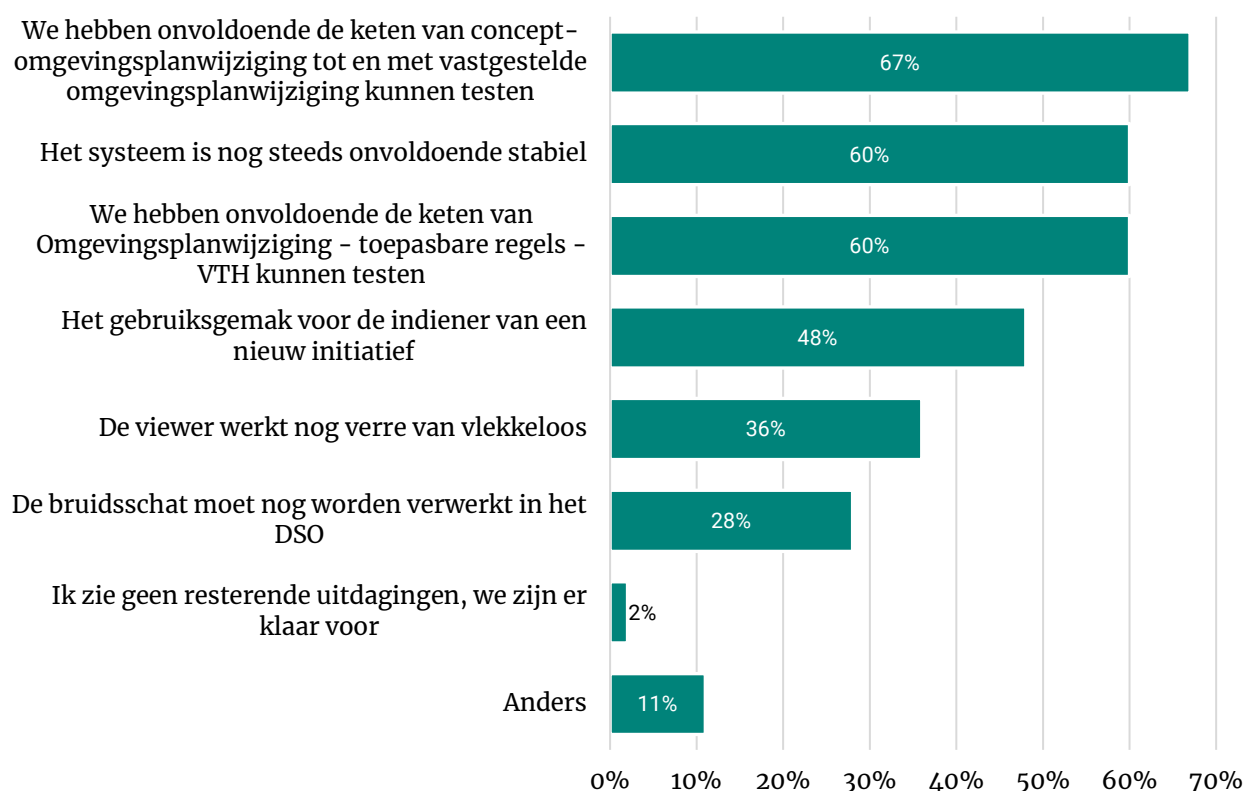
3 Resultaten

3.1 Resterende uitdagingen in het DSO

Met betrekking tot de aansluiting op het DSO is gevraagd wat de belangrijkste resterende uitdagingen zijn (zie Figuur 3.1). De grootste resterende uitdaging is volgens de respondenten dat de keten van concept – omgevingsplanwijzigingen tot en met vastgestelde omgevingsplanwijziging onvoldoende getest is (67%). Daarnaast is ook het systeem volgens hen nog onvoldoende stabiel (60%) en is de keten van omgevingsplanwijziging – toepasbare regels – VTH nog onvoldoende getest (60%).

Twee procent van de respondenten geeft aan klaar te zijn voor de aansluiting op het DSO en geen resterende uitdagingen te zien.

Figuur 3.1 – Wat zijn voor de aansluiting op het DSO de belangrijkste resterende uitdagingen? (n=177)



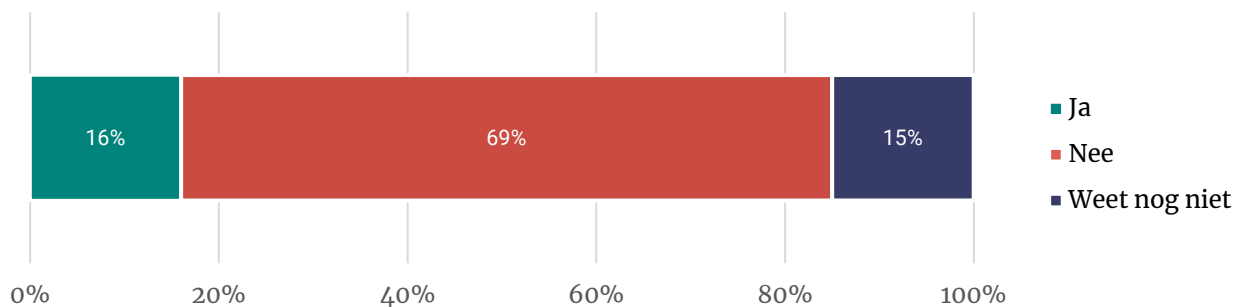
Onder 'Anders' hebben 22 respondenten input gegeven. De punten die zij aandragen hebben betrekking op:

- TAM IMRO geen goed alternatief, vraagt extra werk van gemeenten;
- met de terugval van de TAM moet het lukken, ook nu wordt er volop gebeld en kijken initiatiefnemers nauwelijks op het OLO voor informatie over regels;
- DSO niet getest op functioneren bij zware belasting;
- de technische beperkingen van de viewer maakt dat we niet weten hoe we onze regels moeten opstellen/inrichten;
- door instabiliteit is oefenen met en behouden van motivatie bij medewerkers lastig;
- door doorontwikkeling DSO en VTH-applicatie moet je steeds terug naar hetgeen je hebt ingericht;
- geen overzicht/niet mogelijk meervoudige/gelijktijdige ruimtelijke initiatieven;
- kennis ontbreekt.

3.2 Haalbaarheid invoering per 1 januari 2023

Zijn de resterende uitdagingen dermate ernstig dat dit zou moeten leiden tot uitstel van invoering van de Omgevingswet? Bijna 70 procent van de respondenten vindt dat de Omgevingswet niet ingevoerd moet worden per 1 januari 2023. Daarnaast geeft 16 procent aan dat de Omgevingswet wel ingevoerd zou moeten worden per 1 januari 2023. Vijftien procent geeft aan dit nog niet te weten. Er zijn geen significante verschillen tussen contactpersonen van kleine en grotere gemeenten.

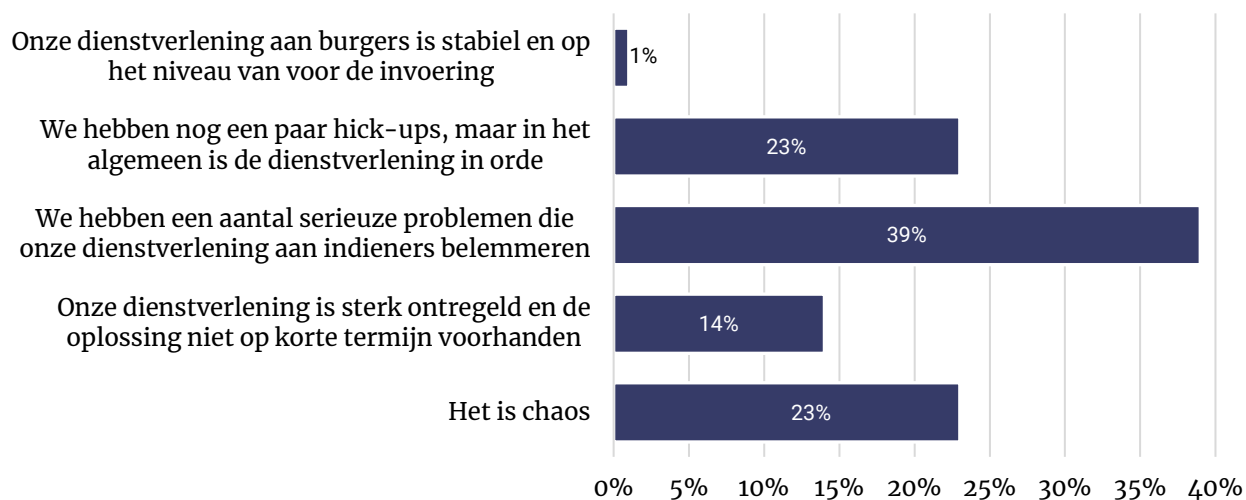
Figuur 3.2 – Zou de Omgevingswet per 1 januari 2023 ingevoerd moeten worden? (n=177)



En wat zou het betekenen voor de dienstverlening als de Omgevingswet per 1 januari 2023 wordt ingevoerd? Figuur 3.3 schetst hoe de respondenten die situatie inschatten. Eén procent geeft aan dat de dienstverlening aan burgers stabiel is en op niveau van voor de invoering. Ongeveer kwart van de respondenten (23%) geeft aan dat er enkele hick-ups zullen zijn, maar in het algemeen is de dienstverlening op orde. Circa 40 procent geeft aan een aantal serieuze problemen in de dienstverlening te verwachten. Daarnaast geeft 14 procent aan dat de dienstregeling sterk ontregeld zou zijn en er geen oplossing op korte termijn voorhanden is. Tot slot verwacht ongeveer een kwart van de respondenten (23%) dat het chaos wordt.



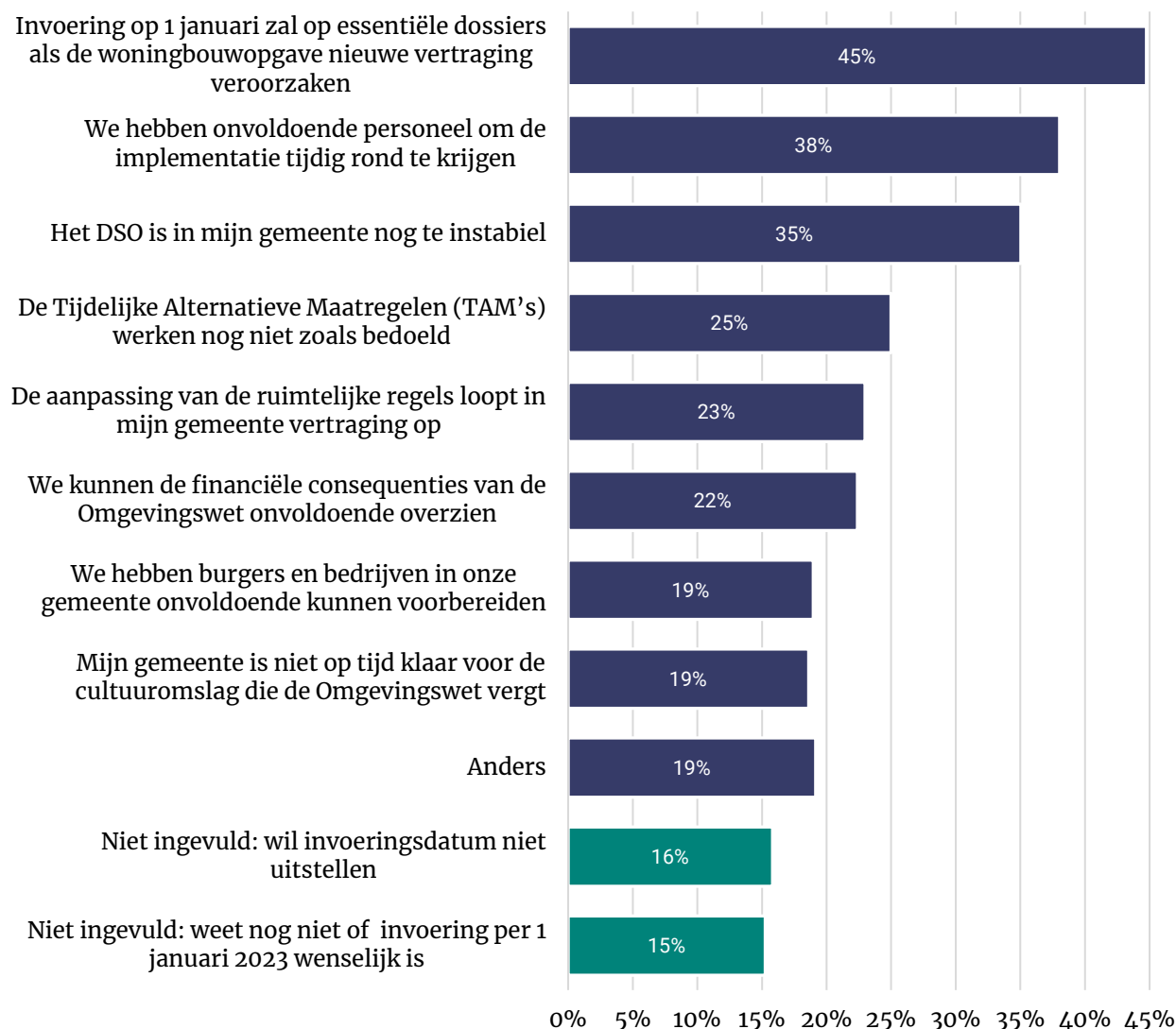
Figuur 3.3 – Hoe schat u de situatie in in uw gemeente als de Omgevingswet per 1 januari 2023 wordt ingevoerd (n=177)



3.3 Redenen om de Omgevingswet uit te stellen

Bijna 70 procent van de respondenten wil de invoering van de Omgevingswet uitstellen. De belangrijkste reden (45%) voor uitstel is dat invoering op 1 januari leidt tot nieuwe vertraging op essentiële dossiers zoals de woningbouwopgave, zie Figuur 3.4. Daarnaast is er onvoldoende personeel om de implementatie tijdig rond te krijgen (38% van de respondenten geeft dit aan) en het DSO is in de gemeente nog te instabiel (35%). Een kwart geeft aan dat de TAM's nog niet werken zoals bedoeld.

**Figuur 3.4 – Wat is de belangrijkste reden om de invoeringsdatum uit te stellen?
Meerdere antwoorden mogelijk (n=177)**



Onder 'Anders' zijn 36 opmerkingen gemaakt. Sommige respondenten geven hier een toelichting op waarom zij denken dat woningbouwtrajecten vertraging op zullen lopen bij invoering. Bijvoorbeeld:

“Het systeem is er niet klaar voor. Zolang het DSO niet foutloos functioneert en het huidige ruimtelijkeplannen probleemloos kan vervangen, gaat het niet werken en lopen veel projecten onnodig vertraging op.”

Of:

“Het totale pakket aan wijzigingen is te omvangrijk om overal voldoende op voorbereid te kunnen zijn, er is nog onvoldoende kunnen oefenen met DSO en eigen software en de niet-overheidspartijen (bouwprofessionals, architecten, stedenbouwkundigen, particulieren) zijn nog totaal niet voorbereid op deze ingrijpende wijziging van het hele stelsel.”

En:

“De wet is veel te complex. Veel te veel lagen worden boven elkaar gelegd. Elke laag vereist nl eigen expertise. Nu wordt van RO'ers verlangd overal verstand van te hebben. Dat is onmogelijk. Voor de burgers en bedrijven is dit volstrekt onbegrijpelijk. Als gevolg van deze wet zal er in Nederland aanzienlijke vertraging oplopen voor bouwprojecten. En die lopen al vertraging op. Deze wet is ondoenlijk en een Monstrum. Dit terwijl Nederland beschikt over het beste ruimtelijke systeem van de Wereld. Bedoeld wordt ruimtelijkeplannen.nl.”

Enkele respondenten geven aan dat de implicaties van STOP-TPOD⁶ te onduidelijk zijn. Bijvoorbeeld:

“We zijn teveel tijd kwijt aan het 'hoe', zelfs samen met de VNG in een wekelijkse werkplaats, en we komen niet toe aan het 'wat'. Ook hebben we geen zicht op de consequenties voor onze organisatie. Er komt naar verwachting meer werk bij vergunningverlening en handhaving te liggen. Maar zo lang we die ruimtelijke regels niet opgesteld hebben, kunnen we onze organisatie er niet op voorbereiden. Om die ruimtelijke regels op te kunnen stellen moeten we eerst begrijpen en werkafspraken maken over hoe we de STOP TPOD principes via de software toepassen. Vervolgens moeten we over elk ruimtelijk beleidsthema gaan nadenken en de regels opnieuw uitvinden. Beleidsneutraal over is eigenlijk geen optie omdat de Omgevingswet verlangt dat je je afvraagt welke activiteiten vind ik op welke plek aanvaardbaar en dat is bij een bestemmingsplan alleen heel plaatselijk beoordeeld. Dan vertalen naar het omgevingsplan, annoteren (compleet nieuw vak) en zorgen dat het op de juiste manier in het DSO verschijnt.”

⁶ <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/aansluiten/standaarden/stop-tpod-imop/>, dus Toepassingsprofielen Omgevingswet binnen de Standaard Officiële Publicaties



Andere respondenten geven aan dat de TAM's nog onvoldoende werken. Er zijn ook respondenten die aangeven dat er nog inhoudelijk of juridische vragen openstaan over de TAM's en ten aanzien van de Wkb, de Wet kwaliteitsborging die gaat over het bouwtoezicht.

Er zijn respondenten die aangeven dat het DSO niet goed werkt en/of instabiel is. Hieronder staan daarvan twee voorbeelden:

“Het DSO is kwalitatief (in de huidige versie) onvoldoende en instabiel. Dienstverlening gaat t.o.v. huidig omgevingsloket sterk achteruit. Voorbeeld: het aantal vergunningenchecks neemt sterk af. De vindbaarheid van activiteiten in de aanvraagmodule is slecht. Regels op de kaart is qua performance veel minder dan het huidige ruimtelijke plannen. De oefentijd is te kort om alle processen goed te doorgronden en af te stemmen met ketenpartners. De planketen is niet af en onvoldoende getest. Het aantal klantvragen zal enorm toenemen omdat het DSO niet duidelijk is. Er is onvoldoende personeel om deze vragen te beantwoorden. Er is ook onvoldoende kwalitatief personeel op de arbeidsmarkt te krijgen.”

“Regels op de kaart is niet praktisch en verre van overzichtelijk. Voor inwoners en bedrijven (en zelfs voor gemeentelijke medewerkers) is de juiste informatie heel moeilijk te vinden. Over het in de lucht blijven van de voorkant van RP.nl horen we tegenstrijdige berichten. De vergunningcheck is verre van klantvriendelijk en slechts deels aanpasbaar door gemeenten, wat een aanzienlijke terugloop van het dienstverleningsniveau tot onherroepelijk gevolg heeft. Bovendien zijn vragenbomen van gemeente, waterschap, provincie, rijk nog helemaal niet op elkaar afgestemd. Het oefenen met ketenpartners, inclusief de gemaakte regionale samenwerkingsafspraken, begint nu eindelijk een beetje te lopen. De resterende tijd is te kort. Daar komt bij dat er tot 2030 veel onduidelijkheid zal ontstaan door naast elkaar bestaande regels, wat evengoed het dienstverleningsniveau niet ten goede komt. De wet is te complex en niet werkbaar.”

De doorlooptijd tussen besluitvorming en invoering is volgens sommigen te kort:

“Het DSO is nog te klantvriendelijk en functioneert niet zoals beoogd. Laat de TAM's los en regel dat het werkt zoals is bedoeld. Verder is de uiteindelijke besluitdatum (november 2022) té laat. Er kan onvoldoende geoefend worden met een goed werkend DSO, raadsbesluiten moeten nu in procedure gebracht worden (leges, mandaat, delegatie, planschadebeleid) maar als de wet niet in werking treedt dan resteert een te korte periode om alles weer terug te draaien. Verder is de werkdruk bij gemeenten al hoog genoeg, ook zonder de implementatie van de Omgevingswet. Hetzelfde geldt bij de rechtbank, welke nieuwe jurisprudentie moet ontwikkelen waardoor gemeenten niet (zeker) weten waar zij aan toe zijn.”

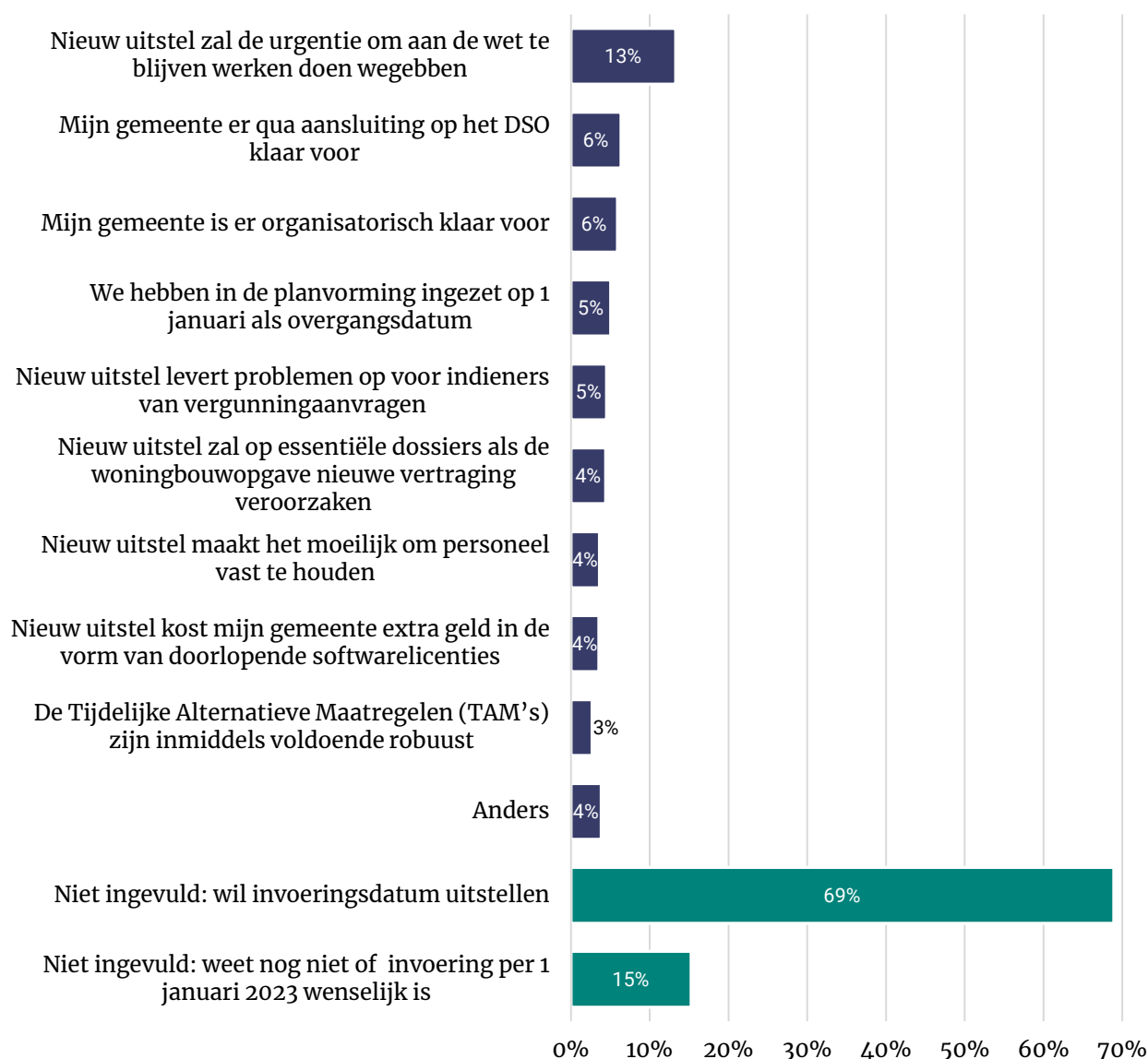
Ten slotte geven diverse respondenten aan dat er nog te weinig geoefend is, dat het niet gebruiksvriendelijk is voor burgers.



3.4 Redenen om aan de invoeringsdatum vast te houden

Een op de zes respondenten (16%) wil vasthouden aan de invoeringsdatum van 1 januari 2023. De belangrijkste reden om aan de invoeringsdatum vast te houden is dat nieuw uitstel de urgentie om aan de wet te blijven werken doet wegebben, 13 procent van de respondenten geeft dit aan (zie Figuur 3.5).

Figuur 3.5 – Wat zijn de belangrijkste redenen om aan de invoeringsdatum vast te houden? Meerdere antwoorden mogelijk (n=177)



Onder 'Anders' zijn zes opmerkingen geplaatst, namelijk:

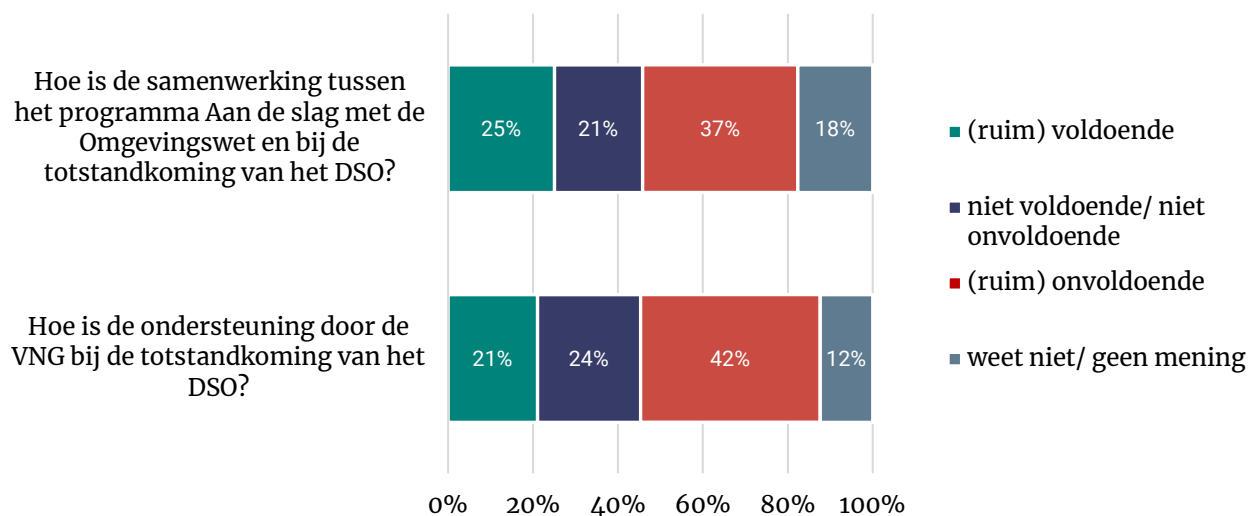
- het wordt tijd de wetgeving in te voeren, wellicht in fasen;
- nieuw uitstel frustrleert de integrale opgave voor de leefomgeving;
- nieuw uitstel kost de overheid extra geld in de vorm van inhuur zzp'ers;
- uitstel zal de startfase niet vereenvoudigen, verbetering reguliere dienstverlening ligt al jaren stil in afwachting van de Omgevingswet, nodig om nu alle energie en ervaring te bundelen tot daadwerkelijke verbeterstappen;
- voor het veranderproces is het van belang om een stap te nemen, huidige systemen zijn ook beperkt en voor niet experts onbruikbaar. DSO is niet goed maar heeft wel potentie;
- voordelen van de wet wegen zwaarder dan de (technische) problemen. Daarvoor moeten we TAM's maar accepteren.

3.5 Samenwerking Aan de slag met de Omgevingswet en VNG

Een kwart van de respondenten geeft een (ruime) voldoende voor de samenwerking tussen het programma Aan de slag met de Omgevingswet bij de totstandkoming van het DSO. Hiervan geeft 2 procent een ruime voldoende en 23 procent een voldoende. Eén op de vijf respondenten vindt het niet voldoende/niet onvoldoende of weet het niet/ heeft geen mening. In totaal geeft 37 procent van de respondenten een (ruime) onvoldoende.

Eén op de vijf respondenten (21%) vindt de ondersteuning door de VNG bij de totstandkoming van het DSO (ruim) voldoende. Vier procent hiervan geeft een ruime voldoende, 17 procent een voldoende. Een kwart van de respondenten (24%) vindt de ondersteuning niet voldoende/niet onvoldoende. In totaal vindt 42 procent de ondersteuning (ruim) onvoldoende. Hiervan geeft 19 procent een onvoldoende en 24 procent een ruime onvoldoende. Twaalf procent weet het niet/ heeft geen mening.

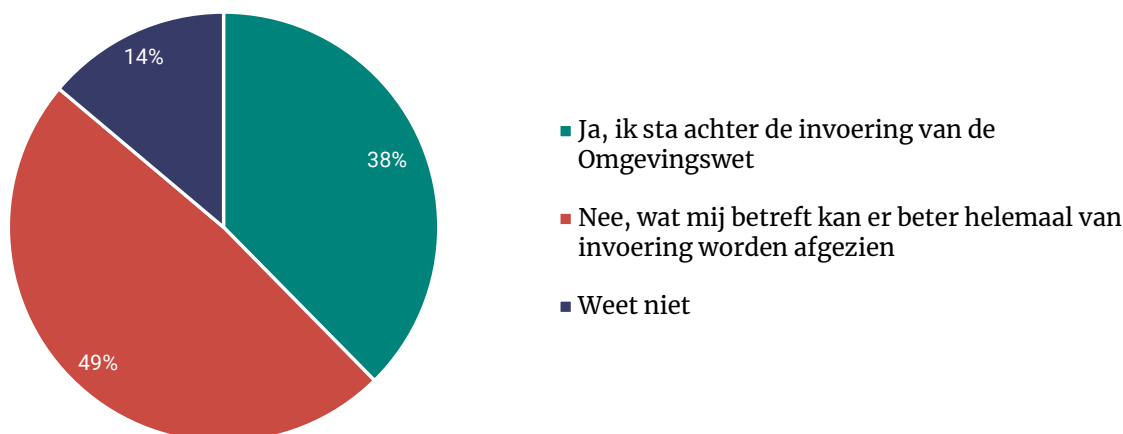
Figuur 3.6 – Samenwerking Aan de Slag met de Omgevingswet en ondersteuning VNG (n=177)



3.6 Invoering Omgevingswet

Tot slot is gevraagd of men, los van de invoeringsdatum, achter de invoering van de Omgevingswet staat. In totaal geeft bijna de helft (49%) van de respondenten aan dat zij niet achter de invoering van de Omgevingswet staat (zie Figuur 3.7). Daarnaast geeft 38 procent aan wel achter de invoering te staan en 14 procent weet het niet.

Figuur 3.7 – Staat u achter de invoering van de Omgevingswet? (n=172)



In de afsluitende vraag hebben 120 respondenten een toelichting gegeven op hun keuze voor het al dan niet invoeren van de Omgevingswet. Deze toelichtingen zijn geclusterd in drie groepen: de voorstanders van invoering, de tegenstanders en de respondenten die het niet weten. Per groep staat eerst een opsomming van de belangrijkste argumenten en vervolgens enkele citaten die dat illustreren.

Toelichting voor de invoering Omgevingswet:

- huidig stelsel moderniseren is een goed plan/kansen voor verbetering;
- voor gebruiksgemak en digitaliseringsperspectief;
- biedt kansen om tegenstrijdigheden in de ruimtelijke wetgeving weg te nemen.

“Ik zie de beoogde doelen als haalbaar en positief. Alleen niet per 1 januari 2023. Het DSO moet eerst goed werken en klantvriendelijk zijn. Ook is de resterende termijn te kort om goed te oefenen met de nieuwe wet en het implementeren hiervan.”

“In de huidige situatie is de regelgeving een loshangend en chaotisch geheel. Als Omgevingswet, zoals het bedoeld is, wordt ingevoerd biedt dat veel kansen tot verbetering. Het vraagt wel leiderschap en bestuurskracht van uitvoerende instanties.”

“Biedt kansen om tegenstrijdigheden in de ruimtelijke wetgeving weg te nemen. Zorgt voor meer en continue integraliteit bij ruimtelijke ontwikkelingen. De lokale geboden afwegingsruimte is positief voor maatwerk.”

“De integrale benadering en de verandering van toetsende naar een faciliterende overheid heeft veel meerwaarde zo is al gebleken uit het oefenen.”



Toelichting afzien van de invoering Omgevingswet:

- huidige wettelijke kaders functioneren prima;
- omgevingswet lost huidige problemen niet op/ biedt onvoldoende toegevoegde waarde;
- problemen bij de invoering, geen voordelen voor burgers/indieners;
- uitgangspunten nu anders dan bij bedenken wet 10 jaar geleden.

“Wet is niet nodig voor gestelde doelen (cultuuromslag, dienstverlening, etc). DSO is door loslaten standaarden fundamenteel niet op orde. Geen oplossing voor echte opgaven anno 2022: duurzame energie, woningbouw, ...”

“De wet is te complex en levert nauwelijks tot geen meerwaarde ten opzichte van het huidige systeem. Dit nog boven op de invoeringsproblemen van de Omgevingswet die nu al bekend zijn.”

“Complexiteit van de wet. De burger wil gewoon iets bouwen. Niemand zit te wachten op splitsing van een aanvraag in een ruimtelijk deel en een bouwtechnisch deel met al dan niet een vergunningplicht of meldingplicht.”

“De elementen uit de wet die een toegevoegde waarde hebben hadden ook in de bestaande wetgeving verwerkt kunnen worden. De omschakeling naar omgevingsplan met functie i.p.v. bestemmingsplannen met bestemmingen, is nodeloos. Daarbij moet snel de illusie losgelaten worden dat ruimtelijke ordening iets is dat de burger zelf moet kunnen regelen. Dat is en blijft een vak voor specialisten.”

“De klant wordt er niet beter van. Het bevoegd gezag krijgt er een enorme werklast bij.”

Toelichting ‘weet niet’:

- de meningen binnen de gemeente zijn verdeeld;
- gefaseerde invoer is een optie;
- niet duidelijk of Omgevingswet antwoord is op de knelpunten die er nu zijn.

“Op zich staan wij achter het gedachtengoed van de Omgevingswet. Aan de andere kant zijn gemeente al overbelast met taken die het Rijk op het bordje van gemeenten legt. Door de invoering van de Omgevingswet wordt er nog een extra druk op gemeenten gelegd, omdat participatie nog intensiever moet worden opgepakt dan nu al het geval is. Verder komen er taken naar gemeenten, waarover nog niet duidelijk is of hiertegenover structurele middelen via het Gemeentefonds naar gemeenten komen.”

“Niet duidelijk of de Ow het antwoord is op de knelpunten die er in wetgeving en samenleving spelen. Een geleidelijke ombouw van het omgevingsrecht was veel verstandiger geweest.”



A Bijlage

A.1 Bijlage vragenlijst

Enquête over invoeren Omgevingswet onder contactpersonen DSO

De Eerste Kamer beslist in oktober 2022 of de Omgevingswet per 1 januari 2023 verantwoord kan worden ingevoerd. Op verzoek van Binnenlands Bestuur doet I&O Research onderzoek naar hoe gemeentelijke contactpersonen van het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) tegenover deze invoering staan. Zien zij het zitten om de Omgevingswet over een paar maanden daadwerkelijk in te voeren of moet er opnieuw uitstel komen? Wat zijn de voornaamste resterende issues? Het invullen van deze enquête duurt maximaal vijf minuten. De uitkomsten zijn niet herleidbaar naar individuen of specifieke gemeenten. De uitkomsten zullen bekend worden via de website en het magazine van Binnenlands Bestuur.

1. Hoeveel inwoners telt uw gemeente?

- 0-20.000
- 20.000-50.000
- 50.000-100.000
- 100.000-250.000
- meer dan 250.000

2. Hoeveel fte zijn in uw gemeente betrokken bij de invoering van de Omgevingswet?

- 0-1
- 1-3
- 4-10
- 11-50
- meer dan 50

3. Zou de Omgevingswet volgens u per 1 januari 2023 moeten worden ingevoerd?

- Ja – [ga naar vraag 4](#)
- Nee – [ga naar vraag 5](#)
- Weet nog niet – [ga naar vraag 6](#)



Indien ja:

4. Wat zijn voor u de belangrijkste redenen om aan de invoeringsdatum vast te houden?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- Mijn gemeente is er organisatorisch klaar voor
- Mijn gemeente er qua aansluiting op het DSO klaar voor
- De Tijdelijke Alternatieve Maatregelen (TAM's) zijn inmiddels voldoende robuust
- We hebben in de planvorming ingezet op 1 januari als overgangsdatum
- Nieuw uitstel kost mijn gemeente extra geld in de vorm van doorlopende softwarelicenties
- Nieuw uitstel zal de urgentie om aan de wet te blijven werken doen wegebben
- Nieuw uitstel maakt het moeilijk om personeel vast te houden
- Nieuw uitstel levert problemen op voor indieners van vergunningaanvragen (inwoners, ontwikkelaars, bedrijven)
- Nieuw uitstel zal op essentiële dossiers als de woningbouwopgave nieuwe vertraging veroorzaken
- Anders, namelijk ...

Indien nee:

5. Wat is voor u de belangrijkste reden om de invoeringsdatum uit te stellen?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- Het DSO is in mijn gemeente nog te instabiel
- De Tijdelijke Alternatieve Maatregelen (TAM's) werken nog niet zoals bedoeld
- Mijn gemeente is niet op tijd klaar voor de cultuuromslag die de Omgevingswet vergt
- De aanpassing van de ruimtelijke regels loopt in mijn gemeente vertraging op
- We kunnen de financiële consequenties van de Omgevingswet onvoldoende overzien
- We hebben onvoldoende personeel om de implementatie tijdig rond te krijgen.
- Invoering op 1 januari zal op essentiële dossiers als de woningbouwopgave nieuwe vertraging veroorzaken
- We hebben burgers en bedrijven in onze gemeente onvoldoende kunnen voorbereiden
- Anders, namelijk...



6. Wat ziet u voor wat betreft uw aansluiting op het DSO als belangrijkste resterende uitdagingen?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik zie geen resterende uitdagingen, we zijn er klaar voor
We hebben onvoldoende de keten van concept-omgevingsplanwijziging tot en met vastgestelde omgevingsplanwijziging kunnen testen
- We hebben onvoldoende de keten van Omgevingsplanwijziging - toepasbare regels - VTH kunnen testen
- Het systeem is nog steeds onvoldoende stabiel
- De viewer werkt nog verre van vlekkeloos
- De bruidsschat moet nog worden verwerkt in het DSO
- Het gebruiksgemak voor de indiener van een nieuw initiatief
- Anders, namelijk...

7. Hoe beoordeelt u de samenwerking tussen het programma Aan de slag met de Omgevingswet en uw gemeente bij de totstandkoming van het Digitaal Stelsel Omgevingswet?

- ruim voldoende
- voldoende
- niet voldoende/niet onvoldoende
- onvoldoende
- ruim onvoldoende

8. Hoe beoordeelt u de ondersteuning door de VNG bij de totstandkoming van het DSO?

- ruim voldoende
- voldoende
- niet voldoende/niet onvoldoende
- onvoldoende
- ruim onvoldoende



9. Stel dat de Omgevingswet inderdaad per 1 januari 2023 wordt ingevoerd. Hoe schat u dan de situatie in uw gemeente een maand na de invoering in?

- Onze dienstverlening aan burgers is stabiel en op het niveau van voor de invoering
- We hebben nog een paar hick-ups, maar in het algemeen is de dienstverlening in orde
- We hebben een aantal serieuze problemen die onze dienstverlening aan indieners (burgers , ontwikkelaars, ondernemers) belemmeren
- Onze dienstverlening is sterk ontregeld en de oplossing niet op korte termijn voorhanden
- Het is chaos

10. Staat u, los van de invoeringsdatum, achter de invoering van de Omgevingswet?

- Ja, ik sta achter de invoering van de Omgevingswet
- Nee, wat mij betreft kan er beter helemaal van invoering worden afgezien
- Weet niet

10b. Graag een korte motivering van uw antwoord:

11. Mag de redactie van Binnenlands Bestuur u benaderen voor een toelichting op uw antwoorden?

- Ja, mijn e-mailadres is: _____
- Nee

Hartelijk dank voor uw medewerking!



A.2 Uitnodigingsmail

<<Geachte relatie/naam>>,

Wij zijn benieuwd hoe u als contactpersoon voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) aankijkt tegen de invoeringsdatum van de Omgevingswet. Daarom verzoeken wij u om een vragenlijst in te vullen die I&O Research in opdracht van Binnenlands Bestuur heeft ontwikkeld.

Start vragenlijst

U start de vragenlijst door de volgende link aan te klikken:

[Start vragenlijst](#)

U kunt de vragenlijst invullen tot en met **zondag 11 september**. Dit kost u **maximaal 5 minuten**.

I&O Research gaat zorgvuldig om met uw privacy. De uitkomsten zijn niet herleidbaar naar individuen of specifieke gemeenten. De uitkomsten zullen bekend worden via de website en het magazine van Binnenlands Bestuur.

Meer informatie?

Als u vragen heeft of als er onduidelijkheden zijn, kunt u mailen naar helpdesk@iopanel.nl, onder vermelding van Onderzoek Omgevingswet.

Wij hopen op uw deelname, alvast onze hartelijke dank!

<<ondertekening door softwareleverancier>>



Contactgegevens

I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
053 - 200 52 00
KVK-nummer 08198802
info@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
020 - 308 48 00
info@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl