

Rapport

DRAAGVLAK CORONABELEID & 2G

In opdracht van de NOS
16 november 2021

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2021/243

Datum

november 2021

Auteurs

Peter Kanne

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits I&O Research en de NOS als bron duidelijk worden vermeld.



Inhoudsopgave

Belangrijkste uitkomsten	4
2 Draagvlak coronabeleid	8
2.1 Steun voor coronabeleid fors gedaald	8
2.2 Vooral daling steun onder gevaccineerden	9
2.3 Zeven op tien maken zich zorgen om toename besmettingen	10
2.4 Verdeeldheid over hoe strikt of soepel maatregelen moeten zijn	11
2.5 Verdeeldheid over nieuwe maatregelen	12
2.6 Zes op tien vinden beperkte lockdown terecht	13
2.7 Meninge bij nieuwe maatregelen	14
2.8 Stellingen: gevaccineerden minder geduld met ongevaccineerden	18
2.9 Nipte steun voor 2G en uitbreiding coronapas	19
2.10 Kloof tussen gevaccineerden en ongevaccineerden verdiept zich	20
2.11 2G verdeelt het land	21
3 Verantwoording	23



Belangrijkste uitkomsten

2G nieuwe splijtzwan in de coronasamenleving

Steun voor coronabeleid fors gedaald

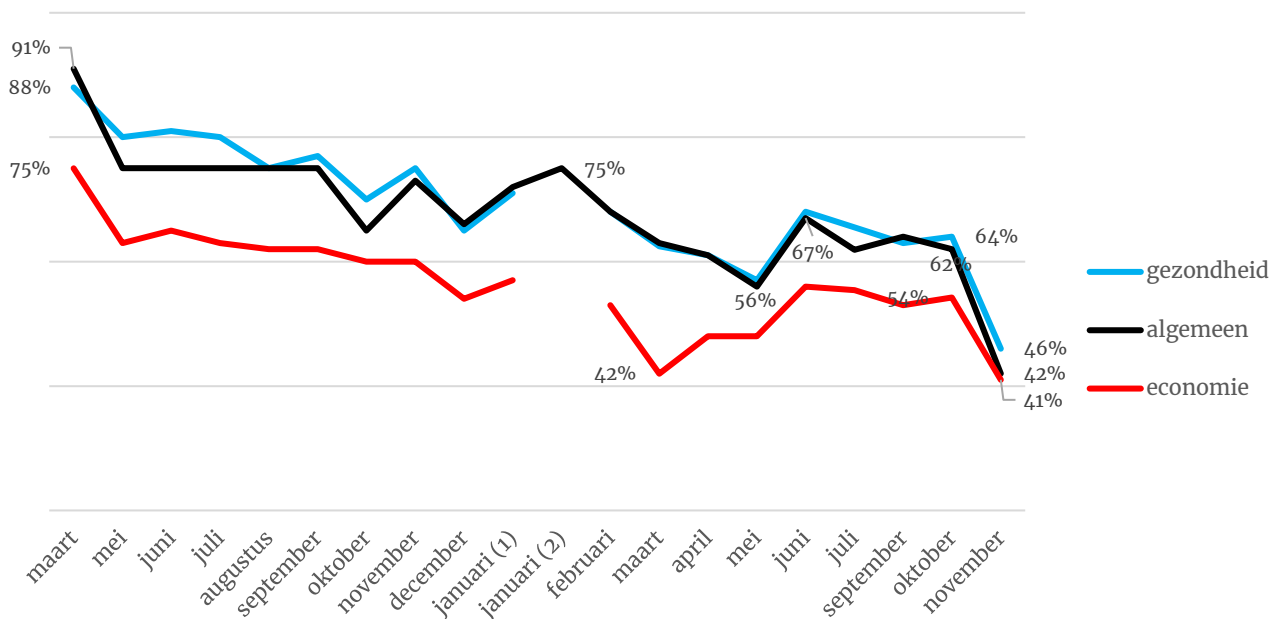
Na een relatief stabiele periode, waarin de algemene steun voor het coronabeleid van het kabinet rond de 60 procent schommelde, daalt dit nu fors. Voor het eerst sinds we dit draagvlak meten (maart 2020) staat een ruime meerderheid – 57 procent – nu in beperkte mate of niet achter het coronabeleid van het (demissionaire) kabinet. 42 procent staat er volledig of grotendeels achter. In oktober was dit nog respectievelijk 36 niet en 64 procent wel. In mei 2021, toen de tot nu toe laagste steun is gemeten, steunde 56 procent het coronabeleid grotendeels of helemaal en 42 procent niet.

Ook de steun voor maatregelen m.b.t. gezondheid en economie daalde fors.

Figuur 1 – Steun voor aanpak coronacrisis door het kabinet

Staat volledig/grotendeels achter maatregelen met betrekking tot...

Basis: november n=1.188



Daling steun komt doordat draagvlak gevaccineerden daalt

De daling in steun is volledig te verklaren doordat gevaccineerden nu veel minder achter het coronabeleid staan. Was dat in oktober nog 70 procent, nu is dat nog 46 procent. Een groter deel van de gevaccineerden (50%) staat nu beperkt tot niet achter de aanpak van het kabinet. Onder niet-gevaccineerden was dat al heel laag (9% steunde het beleid) en blijft het heel laag (10% steunt nu het beleid, geen significante stijging).

Verdeeldheid over hoe strikt of soepel maatregelen moeten zijn

Zes op tien vinden de beperkte lockdown terecht en ook staan de meeste mensen wel achter de meeste andere maatregelen. De verdeeldheid in de samenleving is complexer. Men verwijt het



kabinet vooral gebrek aan daadkracht en zwalkend beleid. Maar liefst de helft (48%) van de Nederlanders vindt achteraf dat de versoepelingen van 25 september onverantwoord waren (al vond in oktober nog slechts 18 procent dat).

Tot nu toe zagen we echter dat het volk in sterke mate achter de richting van nieuw afgekondigde maatregelen ging staan. Nu – na het afkondigen van de beperkte lockdown, afgelopen vrijdag – zien we dat niet, maar zien we ultieme verdeeldheid: een derde (33%) staat hier achter, een derde (33%) vindt dat er striktere maatregelen nodig zijn en 28 procent wil dat maatregelen versoepeld worden (17%) of wil ze zelfs helemaal loslaten (11%).

Kloof tussen gevaccineerden en ongevaccineerden verdiept zich

Hier loopt als een rode draad doorheen dat gevaccineerden steeds minder begrip kunnen opbrengen voor de ongevaccineerden. Ze vinden nu in sterkere mate dat maatregelen die beperkend zijn voor niet-gevaccineerden moeten worden doorgevoerd.

Terwijl niet-gevaccineerden zich steeds meer in de hoek gezet voelen, zij zien zich verder in hun vrijheden beperkt en ervaren de overheid steeds meer als een ‘dictatuur’. Een niet-gevaccineerde: “QR en 2G is discriminatie, neigt naar vaccinatiedwang.”

Beide groepen verwachten van de overheid veel meer (lange termijn) visie en daadkracht.

Degenen die strengere maatregelen willen denken dat deze maatregelen te weinig zoden aan de dijk zetten. Ze vragen om een volledige lockdown of 2G. Of een combinatie.

Degenen die het soepeler willen of helemaal met de maatregelen willen stoppen geven vooral blijk van veel teleurstelling, wantrouwen en cynisme. Veel mensen in deze groep vinden dat de overheid de maatregelen misbruikt om burgers te kunnen controleren. Ook zegt men dat het met de zorg wel meevalt, men vindt de verwijzing naar de overvolle ic’s een oneigenlijk argument.

Ook valt op dat binnen elke groep tegengestelde opvattingen leven. Bijvoorbeeld, in alle groepen komen sterke voor- én tegenstanders van 2G voor.

Hieronder de belangrijkste argumenten samengevat.

Handhaven (33%)	Versoepelen (17%)
Het kabinet loopt achter de feiten aan, te veel gedraai, gedraal, gesoebat. Het kabinet ontbeert een lange termijn visie.	Ik ben tegen dwang. Deze maatregelen leiden tot tweedeling samenleving. Argument ‘overbelasting zorg’ is oneigenlijk, zorg is door overheid uitgekleeft (waarom is afgelopen jaar ic-capaciteit niet uitgebreid?)
Strikter (33%)	Helemaal loslaten (11%)
Het kabinet toont te weinig daadkracht Niet-gevaccineerden hebben de oplossing gefrustreerd. Er is betere handhaving dan nu nodig.	Vaccineren werkt niet De overheid / het kabinet is totalitair / dictatoriaal Overheid misbruikt maatregelen om burgers te controleren

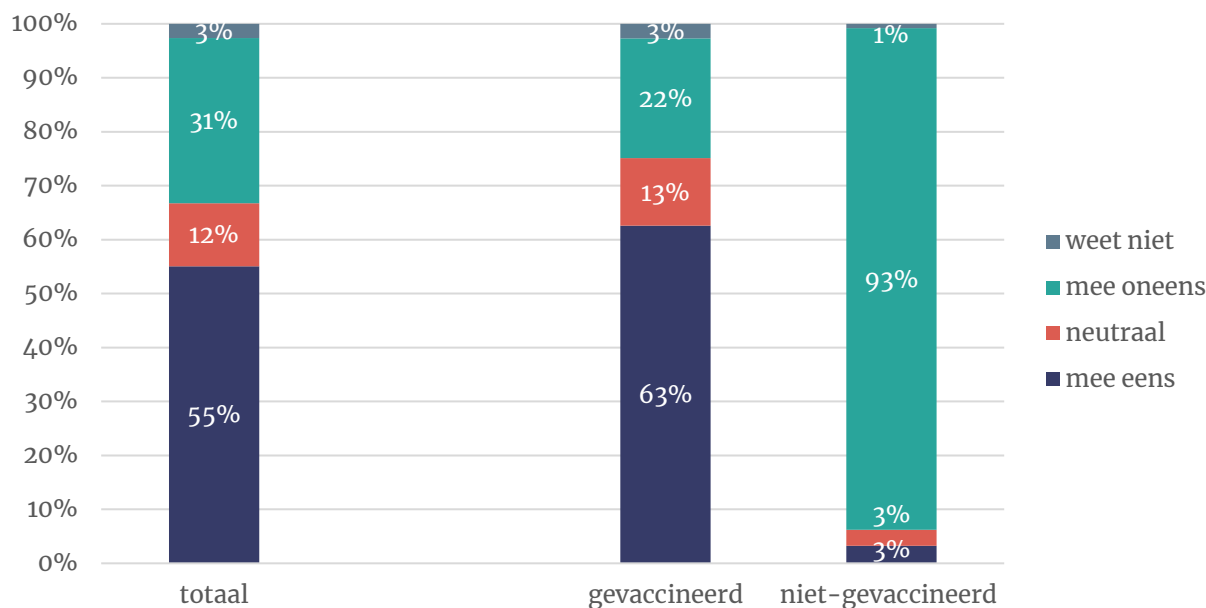


2G verdeelt het land

Een nipte meerderheid (55%) steunt het 2G-principe. Maar een substantiële minderheid (31%) niet. Logischerwijs staan de meeste mensen die niet gevaccineerd niet achter 2G: 93 procent van hen is het er mee oneens. Van de gevaccineerden steunt het merendeel (63%) het 2G-idee wel, maar lang niet iedereen (22% niet, 16% oordeelt neutraal of weet het niet).

Figuur B – Voor of tegen 2G? (Naar wel of niet gevaccineerd)

"2G: Het coronatoegangsbewijs moet alleen nog gegeven worden aan degenen die volledig gevaccineerd zijn en/of degenen die recent corona gehad hebben, dus niet meer na een negatieve coronatest."



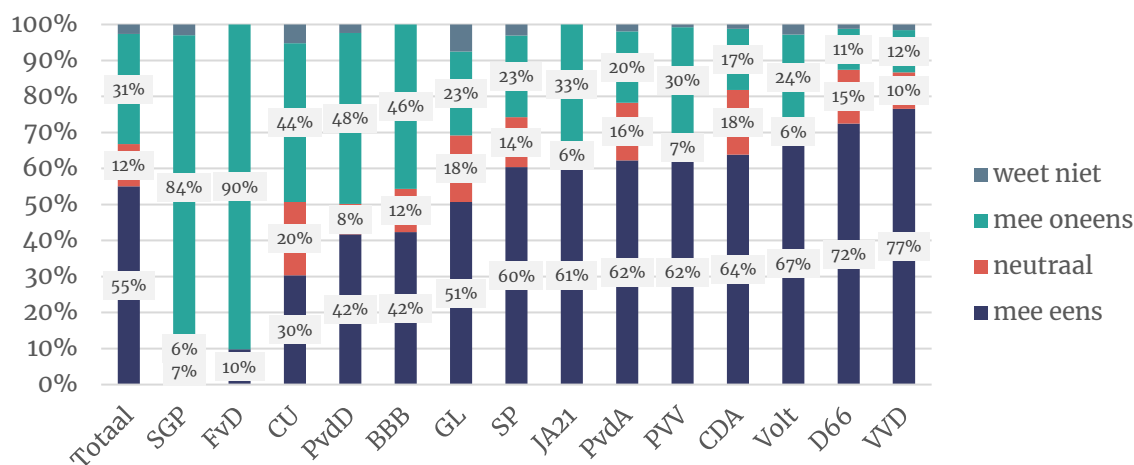
Wie zijn tegen 2G?

Opvallend is dit meningsverschil door hele bevolkingsgroepen heen gaat. Vaak zien we dat zoiets sterk bepaald wordt door opleidingsniveau, inkomen of stedelijkheid, maar deze verschillen zijn hier verwaarloosbaar. Wel zien we dat jongeren vaak tegen zijn (tot 35 jaar is maar 35 procent het ermee eens, 65+: 78%) en hetzelfde geldt voor niet-westerse migranten: slechts 37% is het ermee eens.

De verschillen worden vooral bepaald door hoe men in het leven staat, qua waarden, religie of vertrouwen in de overheid. De verdeling naar politieke voorkeur is enerzijds voorspelbaar (van de FvD-stemmers is maar 10% voor, 90% is tegen), maar ook saillant. Niet alleen kiezers van SGP, maar ook die van coalitiepartij CU zijn – per saldo – vaker tegen dan voor. Terwijl PVV-, JA21-en SP-stemmers in meerderheid voor zijn.



Figuur C – Voor of tegen 2G? (Naar huidige politieke voorkeur)



Verantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 12 november 19.30 uur (direct na de persconferentie) tot maandagochtend 15 november 9.00 uur.

In totaal werkten 1.188 / 2.207 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek. Het grootste deel is afkomstig het I&O Research Panel, een kleiner deel (210) uit PanelClix. Dit zijn allen Nederlanders met een niet-westerse migratie-achtergrond. (In totaal werkten 259 Nederlanders met een niet-westerse migratie-achtergrond aan het onderzoek, gewogen: 267). De stellingen (paragraaf 2.8 t/m 2.11) werden voorgelegd aan n=2.207 respondenten. De overige vragen (paragraaf 2.1 t/m 2.7) werden voorgelegd aan n=1.188 respondenten.

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken.

2 Draagvlak coronabeleid

2.1 Steun voor coronabeleid fors gedaald

Na een relatief stabiele periode, waarin de steun voor het coronabeleid van het kabinet rond de 60 procent schommelde, daalt deze steun nu fors. Voor het eerst sinds we dit draagvlak meten (maart 2020) staat een ruime meerderheid – 57 procent – nu in beperkte mate of geen vertrouwen. 42 procent staat er volledig of grotendeels achter. In oktober was dit nog respectievelijk 36 niet en 64 procent wel. In mei, toen de tot nu toe laagste steun is gemeten, steunde 56 procent het coronabeleid grotendeels of helemaal en 42 procent niet.

Ook de steun voor maatregelen m.b.t. gezondheid en economie daalde fors.

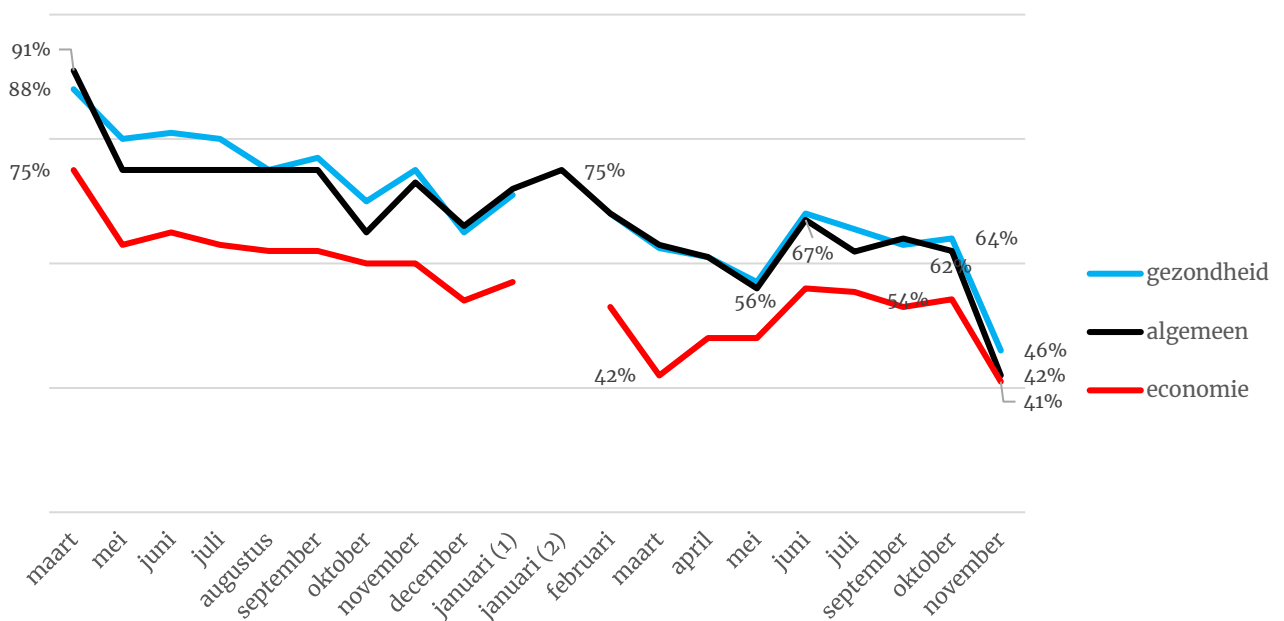
Als het gaat om de gezondheid van Nederlandse burgers daalde de steun van 64 procent in oktober naar 46 procent nu (53% niet).

De steun m.b.t. de economische maatregelen daalde van 54 naar 41 procent (55% niet).

Figuur A – Steun voor aanpak coronacrisis door het kabinet

Staat volledig/grotendeels achter maatregelen met betrekking tot...

Basis: november n=1.188



Letterlijke vragen en antwoorden:

- In welke mate staat u achter de aanpak van de coronacrisis door het kabinet in het algemeen?
- En in welke mate staat u achter de aanpak van de coronacrisis door het kabinet als het gaat om de gezondheid van Nederlandse burgers?
- En in welke mate staat u achter de aanpak van de coronacrisis door het kabinet als het gaat om de Nederlandse economie?

1. Volledig
2. Grotendeels
3. In beperkte mate
4. Helemaal niet
5. Weet ik niet



2.2 Vooral daling steun onder gevaccineerden

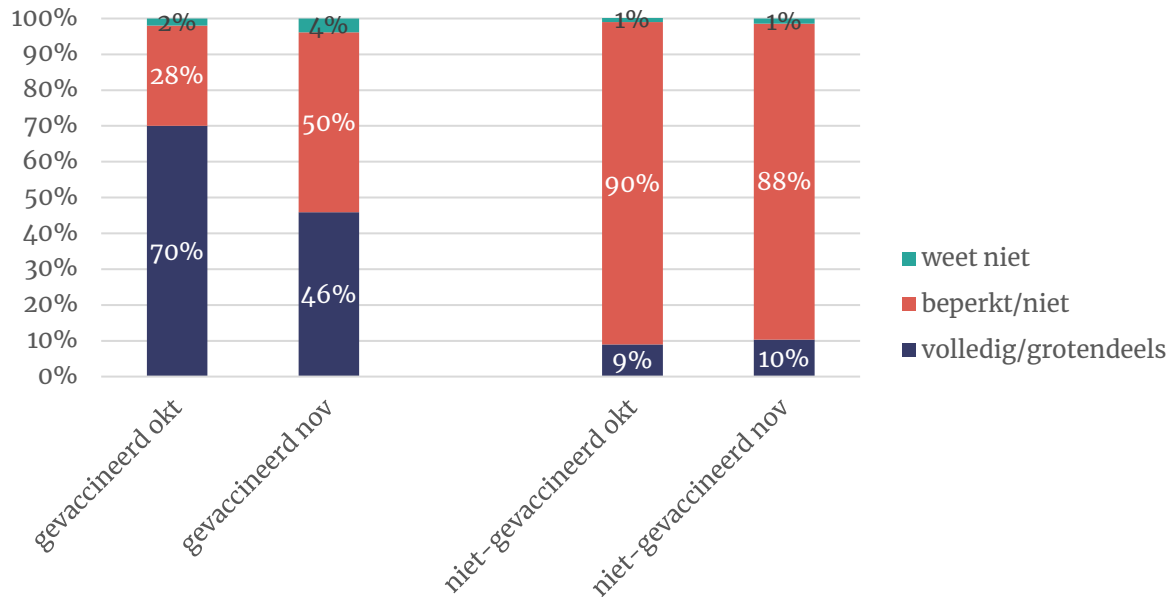
We zagen al eerder dat gevaccineerden en ongevaccineerden sterk van mening verschillen over de aanpak van de coronacrisis. Niet-gevaccineerden waren en zijn zeer ontevreden.

Maar de daling in steun is volledig te verklaren doordat gevaccineerden nu veel minder achter het coronabeleid staan. Was dat in oktober nog 70 procent, nu is dat nog 46 procent. Een groter deel van de gevaccineerden (50%) staat nu beperkt tot niet achter de aanpak van het kabinet.

Figuur 2 – Vooral daling bij gevaccineerden

In welke mate staat u achter de aanpak van de coronacrisis door het kabinet in het algemeen?

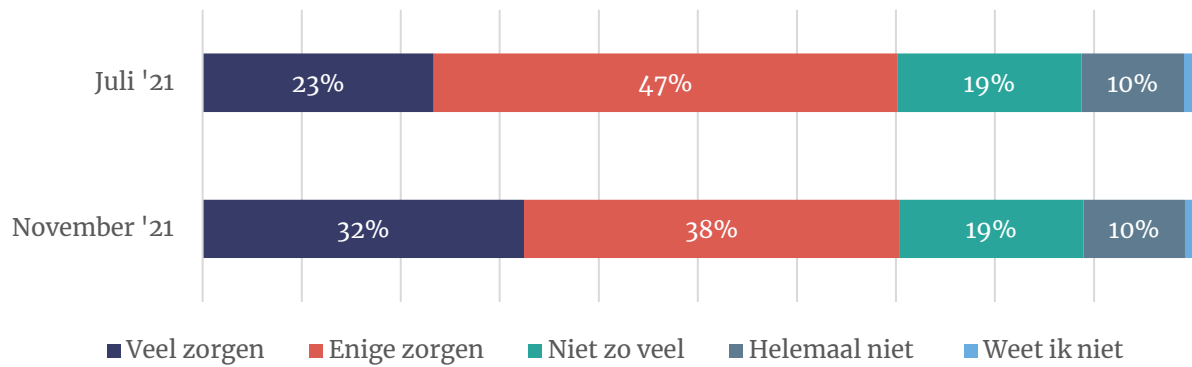
Basis: november n=1.188 (gevaccineerden n= 1038, niet-gevaccineerden=104)



2.3 Zeven op tien maken zich zorgen om toename besmettingen

Zeven op tien Nederlanders maken zich zorgen om de toename van de besmettingen, bijna drie op tien niet zo. Dit is vergelijkbaar met juli dit jaar, toen de besmettingen ook opliepen, met dit verschil dat nu 32 procent zich veel zorgen maakt, dat was in juli 23 procent.

Figuur 3 - Afgelopen weken nam het aantal coronabesmettingen in Nederland weer toe. In hoeverre maakt u zich hier zorgen over?



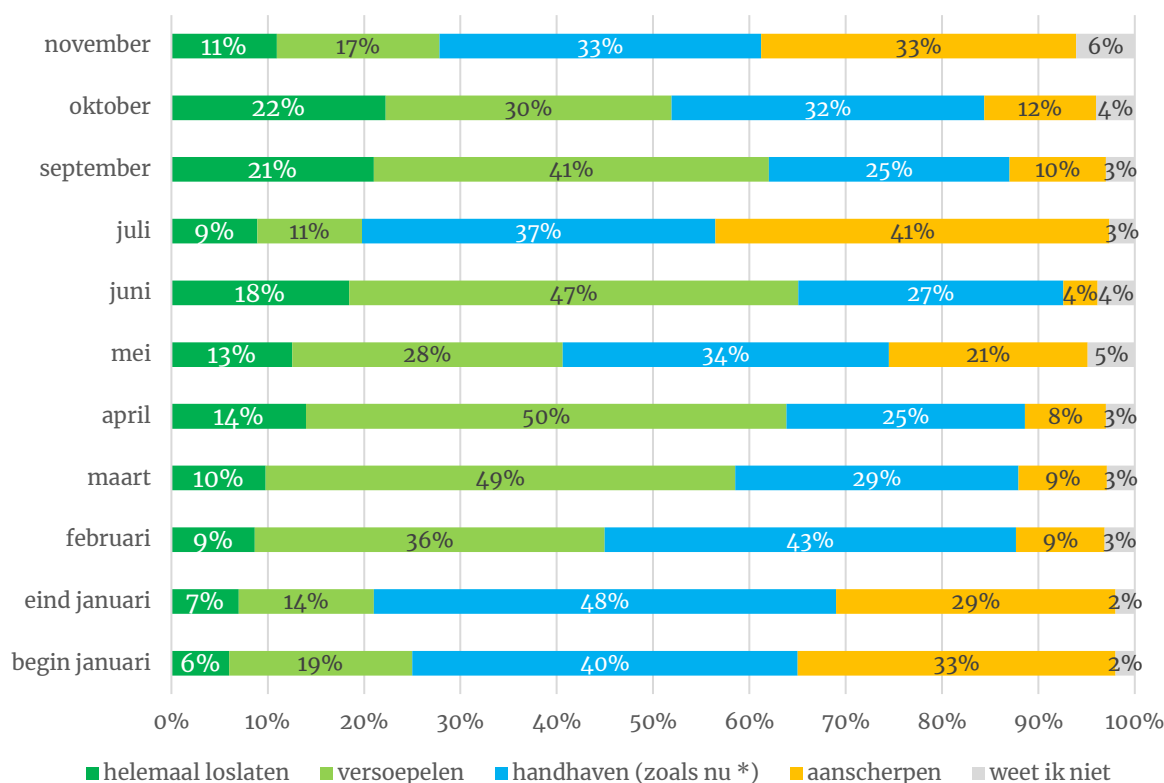
2.4 Verdeeldheid over hoe strikt of soepel maatregelen moeten zijn

Tot nu toe zagen we dat het volk redelijk achter de richting van de maatregelen stond. Besloot het kabinet tot een lockdown (zoals in december/januari) dan ging het volk daar in meerderheid mee, besloot het kabinet tot loslaten (zoals in september) dan was 85 tot 90 procent het daar mee eens.

Nu – na de beperkte lockdown die het kabinet vrijdag 12 november afkondigde – zien we ultieme verdeeldheid: een derde (33%) staat hier achter, een derde (33%) vindt dat er striktere maatregelen nodig zijn en 28 procent wil dat maatregelen versoepelen (17%) of zelfs helemaal loslaten (11%).

Figuur 4 – Wat is uw mening met betrekking tot de huidige situatie?

Basis: november n=1.188



* Deze vraag is gesteld nadat deze tekst is voorgelegd: “Op dinsdag 2 november had het kabinet de corona-maatregelen al aangescherpt. Op vrijdag 12 november zijn daar nog striktere maatregelen aan toegevoegd. Zie Hfdst 3: Verantwoording



2.5 Verdeeldheid over nieuwe maatregelen

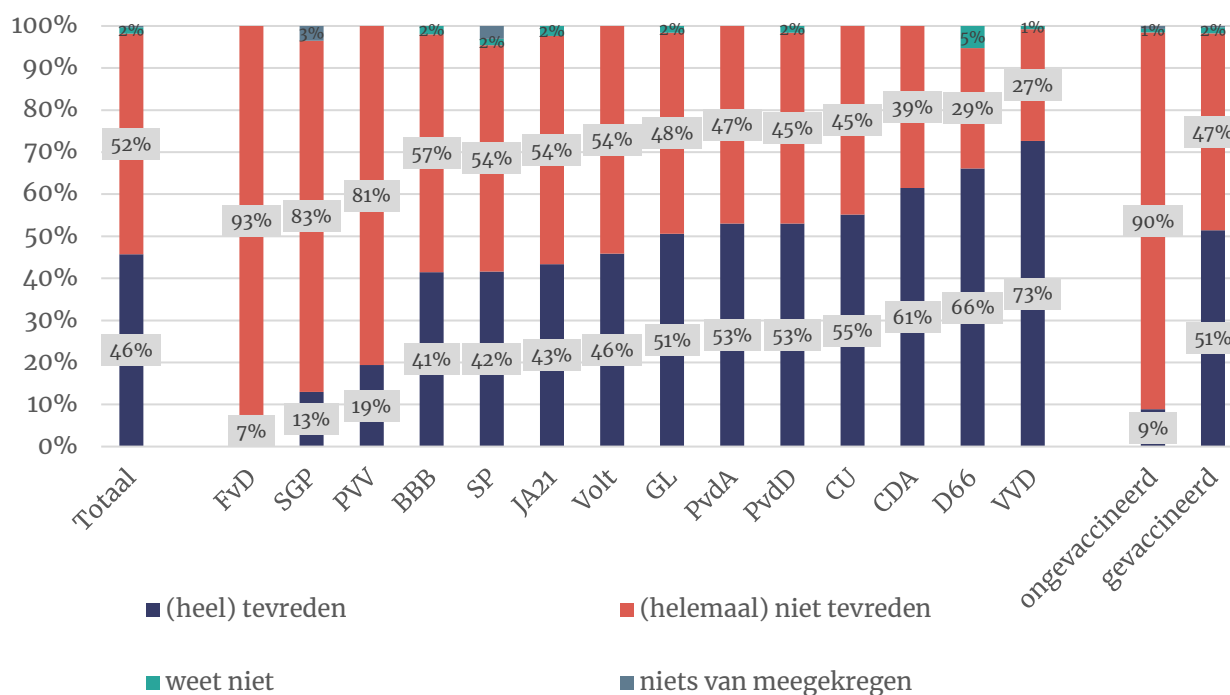
We legden de maatregelen voor zoals ze op 12 november 19 uur ook op Rijksoverheid.nl gepubliceerd zijn. Vervolgens vroegen we “Bent u tevreden over de maatregelen die hier afgekondigd zijn?” We zien opnieuw dat Nederland hier zeer verdeeld over oordeelt: 46 procent is tevreden (slechts 7% is ‘heel tevreden’), 52 procent ontevreden (26% ‘helemaal niet’) en 2 procent weet het niet (0% heeft het niet meegekregen).

Ook hier zien we weer dat het nogal uitmaakt of men wel of niet gevaccineerd is: niet-gevaccineerden zijn in negen van de tien gevallen ontevreden, onder gevaccineerden is dat fifty-fifty.

Kiezers van coalitiepartijen VVD, D66 en CDA zijn overwegend tevreden, kiezers van FvD, SGP en PVV zijn dat in zeer ruime meerderheid niet.

Figuur 5 – Helft tevreden, helft ontevreden

“Op dinsdag 2 november had het kabinet de corona-maatregelen al aangescherpt. Op vrijdag 12 november zijn daar nog striktere maatregelen aan toegevoegd¹. Bent u tevreden over de maatregelen die hier afgekondigd zijn?”

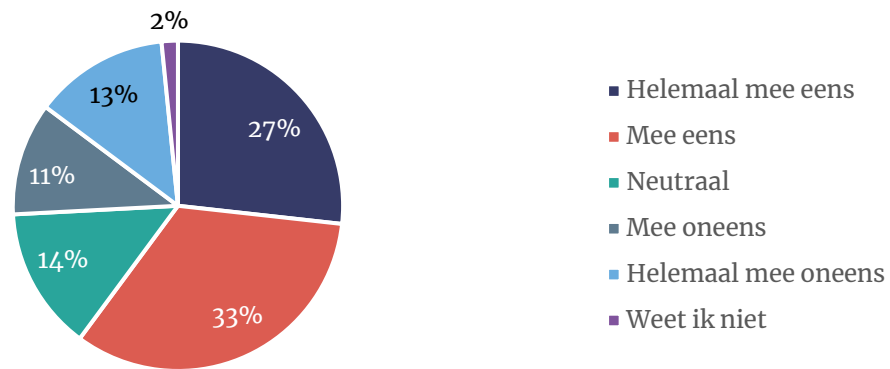


¹ Zie Hfdst 3: Verantwoording

2.6 Zes op tien vindt beperkte lockdown terecht

Zes op tien Nederlanders vindt het terecht dat Nederland in een beperkte lockdown gaat (60%), ruim een kwart (27%) is het daar niet mee eens.

Ik vind het terecht dat Nederland in een beperkte lockdown van drie weken gaat



2.7 Meningen bij nieuwe maatregelen

We vroegen de respondenten hun antwoorden bij de nieuwe maatregelen in hun eigen woorden toe te lichten, met de vraag: “Wat vindt u van de huidige situatie en maatregelen?”

Hieruit blijkt eveneens dat de situatie zich verhardt. Niet-gevaccineerden voelen zich in de hoek gezet, zien zich in hun vrijheden beperkt. Terwijl gevaccineerden steeds minder begrip kunnen opbrengen voor de ongevaccineerden.

Van de overheid verwacht men meer (lange termijn) visie en daadkracht, linksom of rechtsom. Degenen die strengere maatregelen willen denken dat het met deze maatregelen te weinig zoden aan de dijk zet. Ze vragen om een volledige lockdown of 2G (zie ook paragraaf 2.11).

Degenen die het soepeler willen of helemaal met de maatregelen willen stoppen geven vooral blijk van veel teleurstelling, wantrouwen en cynisme. Vaak zegt deze groep dat het met de zorg wel meevalt of dat een verwijzing van de overvolle ic's een oneigenlijk argument is.

Hieronder een aantal citaten van mensen die voor handhaven van de huidige maatregelen (sinds 13 november) zijn, die striktere maatregelen willen of juist willen versoepelen of loslaten. In het kader de belangrijkste argumenten samengevat.

Overigens valt op dat binnen elke groep tegengestelde opvattingen leven. Bijvoorbeeld, in alle groepen komen sterke voor- en tegenstanders van 2G voor.

Handhaven (33%)	Versoepelen (17%)
Het kabinet loopt achter de feiten aan, te veel gedraai, gedraal, gesoebat. Het kabinet ontbeert een lange termijn visie.	Ik ben tegen dwang. Deze maatregelen leiden tot tweedeling samenleving. Argument ‘overbelasting zorg’ is oneigenlijk, zorg is door overheid uitgekleeft (waarom is afgelopen jaar ic-capaciteit niet uitgebreid?)
Strikter (33%)	Helemaal loslaten (11%)
Het kabinet toont te weinig daadkracht Niet-gevaccineerden hebben de oplossing gefrustreerd. Er is betere handhaving dan nu nodig.	Vaccineren werkt niet De overheid / het kabinet is totalitair / dictatoriaal Overheid misbruikt maatregelen om burgers te controleren

Burgers die achter de huidige maatregelen staan (33% van het totaal):

Ze moeten eindelijk eens doen wat ze zeggen i.p.v. steeds weer dingen veranderen terwille van vooral de economie.

Ze blijven maar soebatten maar nemen geen echte beslissingen laten t steeds aan de gemeente over trek een lijn en punt

Wij moeten ons zo veel mogelijk houden aan de huidige situatie en maatregelen. Hoe men het ook doet, men doet het nooit voor allemaal goed. Maar een bredere oriëntatie (anders dan OMT) zou wenselijk zijn

De wappies hebben scheid aan anderman's gezondheid en gaan dus ook slordig met hun eigen gezondheid om. Vaxxers worden door hen gedemoniseerd en afgeschreven als slappelingen. Corona bestaat voor hun niet en is een hype van de regering (controle over het volk door nanotechniek). Hitler



heeft dus ook nooit bestaan, Pest, Griep en Cholera waren dus maar een fabeltje en King Young Un is een koorknaap. Zo komen we dus niet van Corona af.

De zaak is ernstig uit de hand gelopen. De 15% die zich niet liet vaccineren heeft de besmetting verergerd en zodanig de bestrijding van het virus vertraagd dat, ondanks de vaccinaties, de virusvarianten weer konden toeslaan.

Waardeloos. Coronapas op meer plaatsen instellen ben ik voorstander van maar als er geen handhaving is dan heeft het geen zin op meer plaatsen de pas te gebruiken

Burgers die strengere maatregelen willen (33% van het totaal):

Te weinig daadkracht en zeker veel te weinig visie op de toekomst om de gezondheidszorg zo te steunen dat men kan gaan 'zorgen' ipv administreren.

De huidige maatregelen zullen na 3 weken geen verbetering brengen is de verwachting. Dat heeft het verleden al bewezen. De horeca is niet zo een besmetting bron en hadden best tot 21:00 open kunnen blijven als je de museums, theater en bioscopen open laat. Als je het goed wilt doen, doe dan een volledige lockdown zoals in maart 2020 voor een maand en dan 2G QR-coronapas.

Veel te laat ingevoerd. Geen enkele visie om het virus te bestrijden. Onduidelijke communicatie. Geen handhaving. Beseffen niet dat met mensenlevens spelen. Urgentie ontbreekt.

Ze moeten strenger zijn. Een algehele lockdown zou veel beter zijn. theaters wel open, en geen mensen bij de voetbal. Dit slaat nergens op. Alles dicht voor een aantal weken is de beste oplossing.

Zijn een goed begin, maar nog niet ingrijpend genoeg. Kabinet laat teveel afhangen van de eigen verantwoordelijkheid en die hebben velen niet. Ik ben ik bang dat er veel maatregelen niet nageleefd worden en dit weer gedoogd wordt en er geen sancties zijn.

Zwaardere maatregelen nu helpt de hele bevolking beter de winter door. Kabinet loopt veelal een stap achter, bijv die Booster, waarom niet al veel eerder een beslissing immers de ouderen kregen de 1e prik al januari 2021 dus met de wetenschap afnemend al in september/oktober beter snel besluit.

Als de sodemieter ALLE SCHOLEN van degelijke luchtinstallaties voorzien en dat niet aan de 7% overlaten.

Alle massa events in gesloten ruimtes voor 2 maanden verbieden - tenzij echt (gecontroleerd!!!) getest wordt bij de ingang.

2G beleid gelijk invoeren, QR code op werk moeten laten zien en daar ook 2G beleid invoeren en handhaven op straffe van boete indien er geen gehoor aan wordt gegeven. Geen evenementen, geen publiek bij wedstrijden.

2G corona toegangsbewijs meteen of zsm en zo breed mogelijk gaan toepassen. Niet vaccineren is écht niet in het belang van de samenleving als geheel. Ik wil graag dat Nederland zo snel mogelijk verder kan zónder Corona. Door je niet te laten vaccineren zorg je ervoor dat we er extra lang in aan blijven modderen, het virus blijft en de ernstige ziektegevallen ook.

Als we zo blijven doorgaan blijven de niet gevaccineerde mensen altijd een bron van wederzijdse besmetting, dan zakt het aantal gevallen dan wordt er weer versoepeld en daarna gaat het weer omhoog dus het blijft dweilen met de kraan open.

Samenleven is ook rekening houden met elkaar. Ik wil ook graag dat de zorgmedewerkers en het ziekenhuis ruimte houdt om voor iedereen snelle goede zorg te leveren. Daarom pas je je aan. Een virus



zou je eensgezind aan moeten pakken en niet zo emmeren over je vrijheid kwijtraken. Je hebt nu eenmaal te dealen met de situatie. Pas je aan en ga verder met je leven.

Burgers die soepeler maatregelen willen (17% van het totaal):

Ze leiden tot dwang en drang. Tweedeling in de maatschappij. De overheid bewandelt een heilloze weg die leidt tot het heersen over de gewetens van mensen.

Strenger zijn voor ongevaccineerden. Desnoods vaccinatieplicht. Als je beschikking hebt over een werkend vaccin ligt een vaccinatieplicht meer voor de hand dan weer beperkingen

De hele aanpak is gericht op het ontlasten van de zorg, die door dit kabinet uitgekleeft is, en niet op medische gronden. Verder is de invloed van de farmaceuten veel te groot. Het beleid is niet onafhankelijk.

Daarnaast worden er op meerdere vlakken onbegrijpelijke maatregelen getroffen."

2G is discriminatie. Het zou veel eerlijker zijn om voor iedereen testen voor toegang in te voeren

2G vind ik echt van de zotte. De QR code voor gevaccineerden is een schijnveiligheid. De gevaccineerden laten zich tenminste testen, die zijn betrouwbaarder als de gevaccineerden. Ze willen mensen gewoon dwingen om je te laten vaccineren. Net een dictatuur!

2G, gevaccineerd of genezen. Niet gevaccineerd, dan mag je ook niets!!

Aanpak van coronacrisis ging vanaf de eerste lockdown mis. Ze hebben vroeg versoepeld, hadden ze het wat volgehouden dan was het anders verlopen. Voor nu maken ze het alleen maar moeilijk, ze stimuleren de tweedeling in het land.

Als student heb ik ook veel behoefte aan sociale contacten en stimuli op werk en studie. Een volgende lockdown of grotere aanscherping maakt het leven van studenten veel taaier. Mentale problemen onder deze groep zijn echt argwanend. Als gevaccineerde neem ik het risico om minder maatregelen aan te gaan.

Teveel focus op horeca en sport, terwijl meeste besmettingen thuis opgelopen worden.

Velen worden nu gestraft, terwijl ze volledig zijn gevaccineerd. Zolang niet iedereen is gevaccineerd, zal corona altijd blijven bestaan. In stadions en bij evenementen ben je verplicht een QR-code te laten zien. Dat zou voldoende moeten zijn. Helaas zijn er ook valse codes in omloop, zodat je corona nooit kunt uitbannen. Wil dat zeggen dat je nooit meer naar een wedstrijd kunt kijken? Of niet meer na 20.00 uur een restaurant kunt binnen gaan? Ik hoop het niet.

Burgers die maatregelen volledig willen loslaten (11% van het totaal):

Er liggen 300 (!!!!) mensen op de ic...op 17milj mensen!!! En daarom staat het hele land op zn kop !!! Terwijl het kabinet de grootste veroorzakers zijn van deze ellende door al jarenlang de zorg uit te knipen!!!

Als u ziet wat er allemaal omtrent Corona aan de hand is begin je te denken dat het een grote leugen is allemaal.

Corona gaat niet zo maar verdwijnen. De bevolking als geheel lijdt nu meer dan dat er wordt voorkomen als de maatregelen losgelaten worden. Er is geen wachten op vaccinaties meer. Los het daadwerkelijke probleem op en investeer in de zorg.

Corona zal -door wat voor maatregelen ook- niet verdwijnen. Eerst ging het om de bescherming van ouderen en kwetsbaren, maar nu zij gevaccineerd zijn, gaat het uitsluitend om het zetten van prikken, ongeacht leeftijd. De nadruk moet op een gezonde leefstijl liggen, maar daar hoor je niets over.

De maatregelen hebben helemaal niets meer te maken met corona, maar met het feit dat de overheid burgers onder controle wil hebben door middel van een QR code.



De maatregelen passen niet bij de problemen die nu aan de order zijn, een oostblokland heeft meer ziekenhuiscapaciteit dan Nederland, dit speelt al jaren dus los dit op ipv het folk het elven zo moeilijk te maken

De maatregelen werken voor geen meter. Het lijkt een beetje op het voorkomen van een geboortegolf door het uitdelen van voorbehoedmiddelen aan bejaarden.

De machthebbers rutte/dejonge/kaag en grappenmaker zijn alleen op meer macht uit, maar houden zichzelf aan geen enkele regel, mijn idee is de machthebbers opsluiten in de Scheveningengevangenis

De mensen die zich niet willen laten vaccineren mogen ook geen 1e plaats op de ic krijgen. Mensen met bijv. hartproblemen die gevaccineerd zijn moeten voorgaan op hun. Trouwens Den Haag moet gewoon toegeven dat de vaccinatie niet werkt. Kan ook niet na zo'n korte onderzoekstijd.

Het duurt veel te lang, mensen weten hoe gevaarlijk het is dus moeten nu toch zelf wel hun keuzes kunnen maken. Laat het uit de klauwen lopen en wat aan zorg geleverd kan worden, prima en zo niet, heeft men een probleem. Ziekenhuispersoneel moet beter voor zichzelf zorgen en op hun strepen gaan staan. Hoe meer er wordt opgelegd aan maatregelen, hoe langer het duurt. Zelf nadenken en eigen verantwoordelijkheid bestaat ook nog.



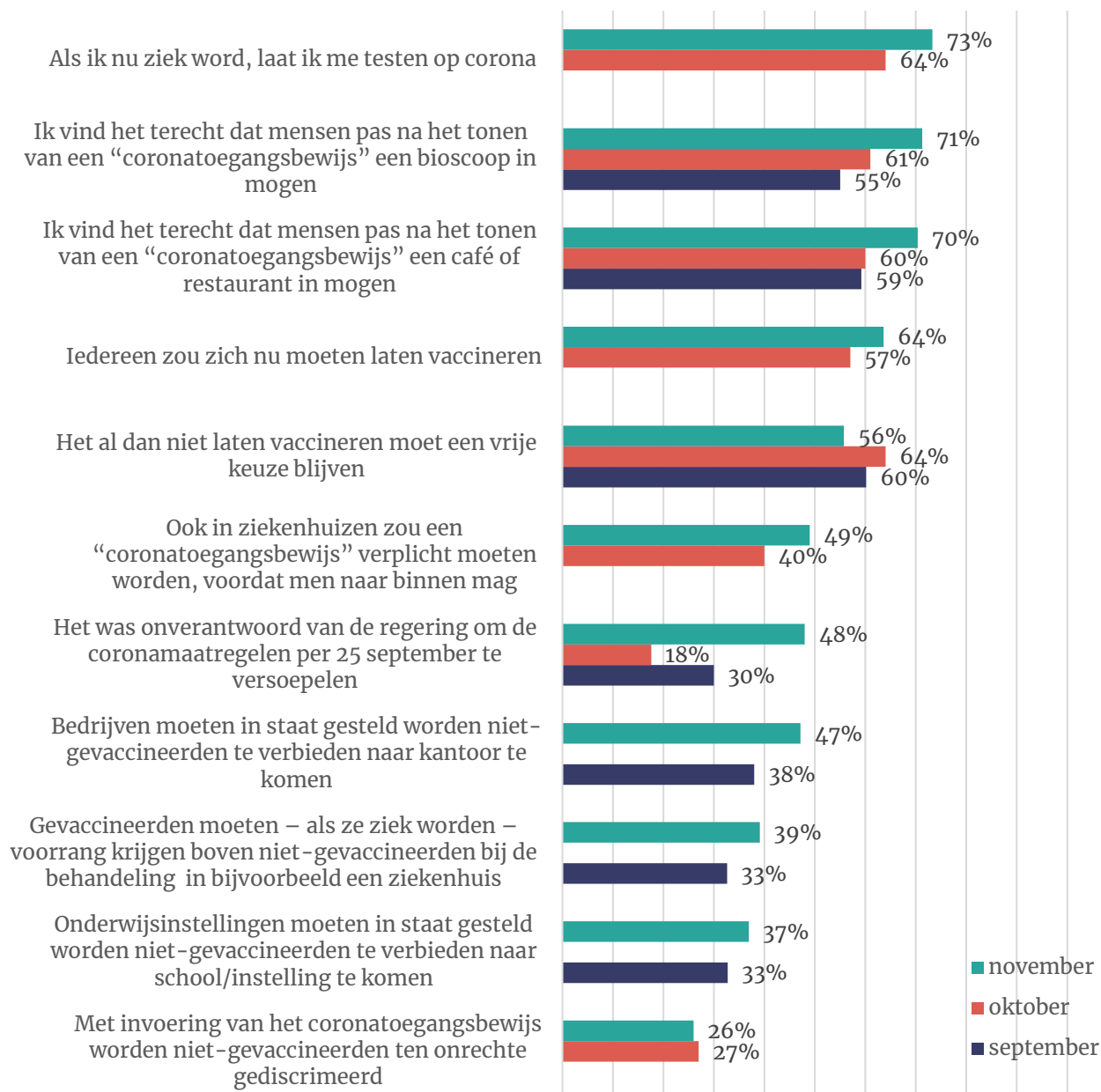
2.8 Stellingen: gevaccineerden minder geduld met ongevaccineerden

We legden wederom een groot aantal stellingen voor waaruit blijkt dat:

- Gevaccineerden minder begrip hebben voor het niet-vaccineren
- Maar liefst de helft (48%) van de Nederlanders nu vindt dat de versoepelingen van 25 september onverantwoord waren (in oktober vond nog slechts 18 procent dat)
- Gevaccineerden in sterkere mate vinden dat maatregelen die beperkend zijn voor niet-gevaccineerden moeten worden doorgevoerd

Figuur 7 – Eens of oneens met stellingen?

Basis: allen, n=2207



2.9 Nipte steun voor 2G en uitbreiding coronapas

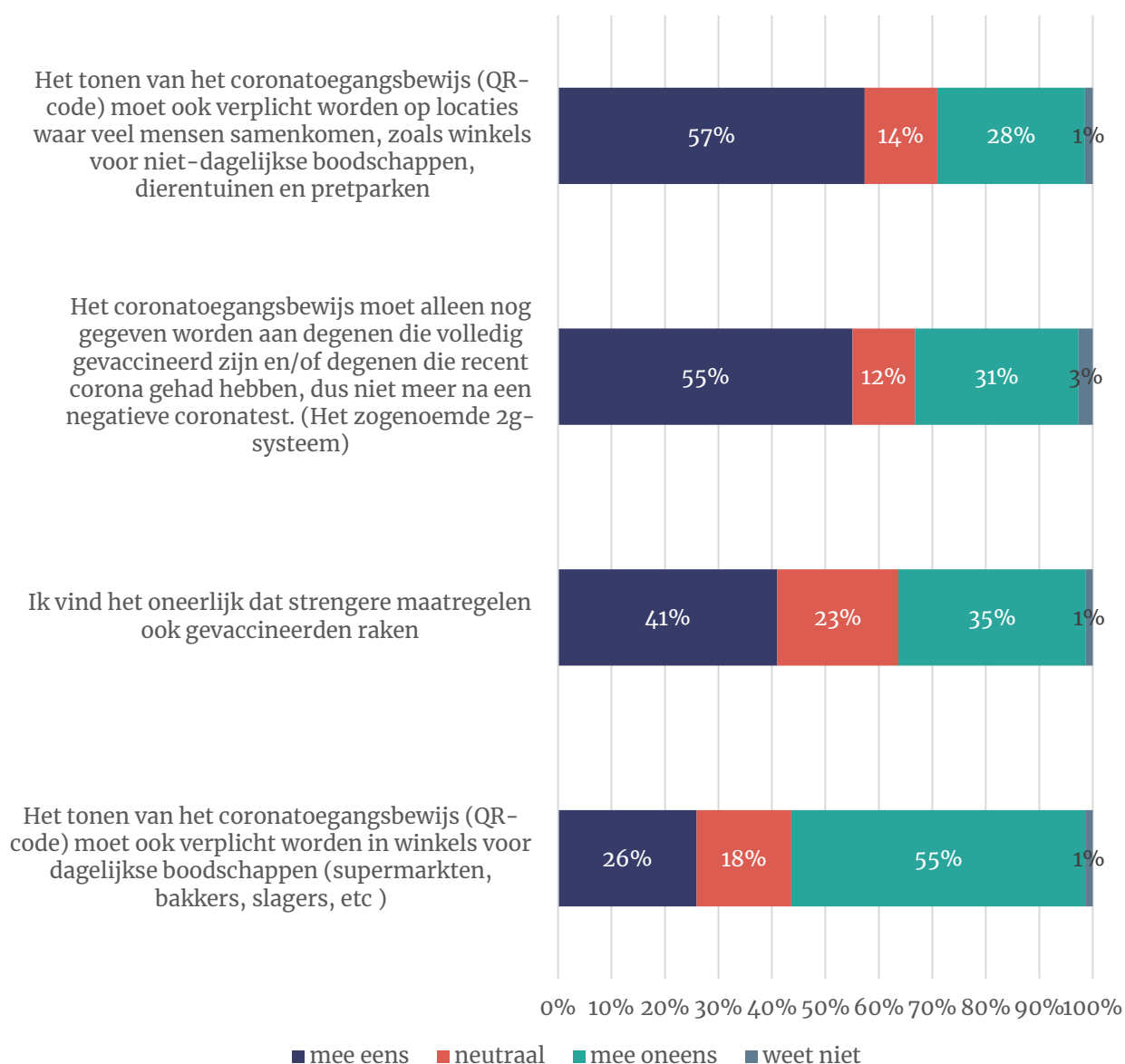
We legden enkele stellingen voor m.b.t. plannen waarover nagedacht wordt door kabinet en Tweede Kamer.

Het meest opvallende is dat een meerderheid (55%) het 2G-principe steunt: “Het coronatoegangsbewijs moet alleen nog gegeven worden aan degenen die volledig gevaccineerd zijn en/of degenen die recent corona gehad hebben, dus niet meer na een negatieve coronatest”

Een zelfde aandeel (57%) vindt dat de QR-code uitgebreid moet worden naar locaties waar veel mensen samen komen, een uitbreiding naar winkels voor de dagelijkse boodschappen wil een meerderheid niet (26% wel, 55% niet).

Figuur 7 – Eens of oneens met stellingen?

Basis: allen, n=2207

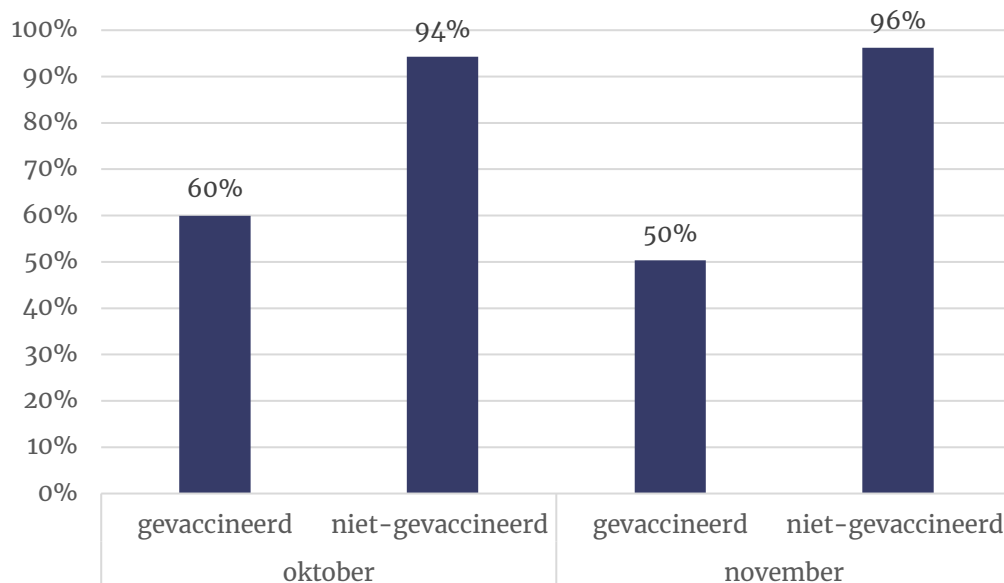


2.10 Kloof tussen gevaccineerden en ongevaccineerden verdiept zich

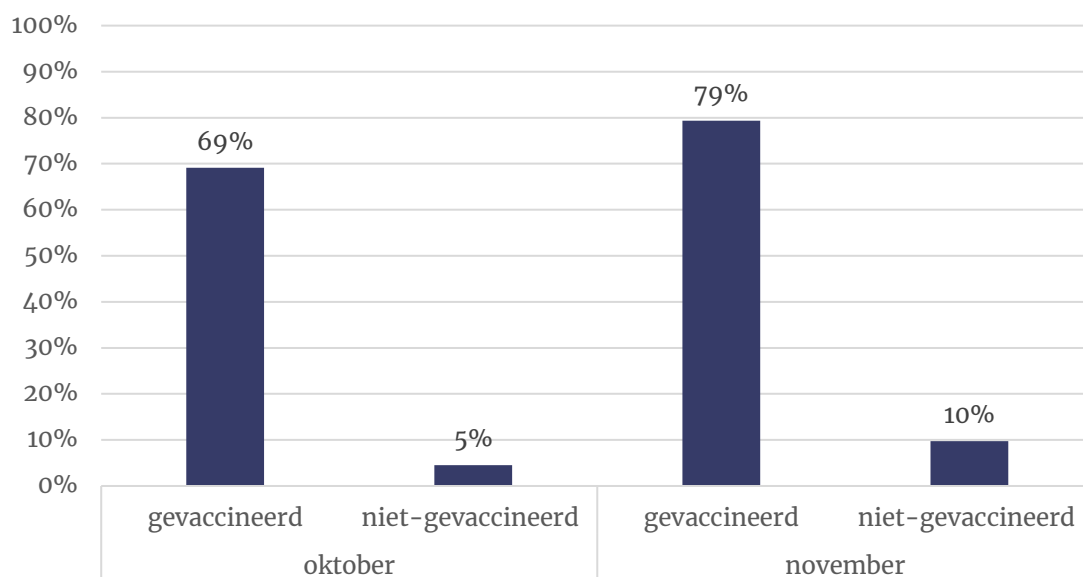
Vaccineren een vrije keuze?

Een maand geleden vond 64 procent van de Nederlanders nog dat ‘vaccineren een vrije keuze’ moet zijn, nu is dat nog 56 procent. Deze daling komt volledig voor rekening van de gevaccineerden: in oktober was 60 procent deze mening toegedaan, nu is dat nog 50 procent.

Figuur 8 – Eens met deze stelling? “Het al dan niet laten vaccineren moet een vrije keuze blijven”



Figuur 9 – Eens met deze stelling? “Ik vind het terecht dat mensen pas na het tonen van een coronatoegangsbewijs een café of restaurant in mogen”



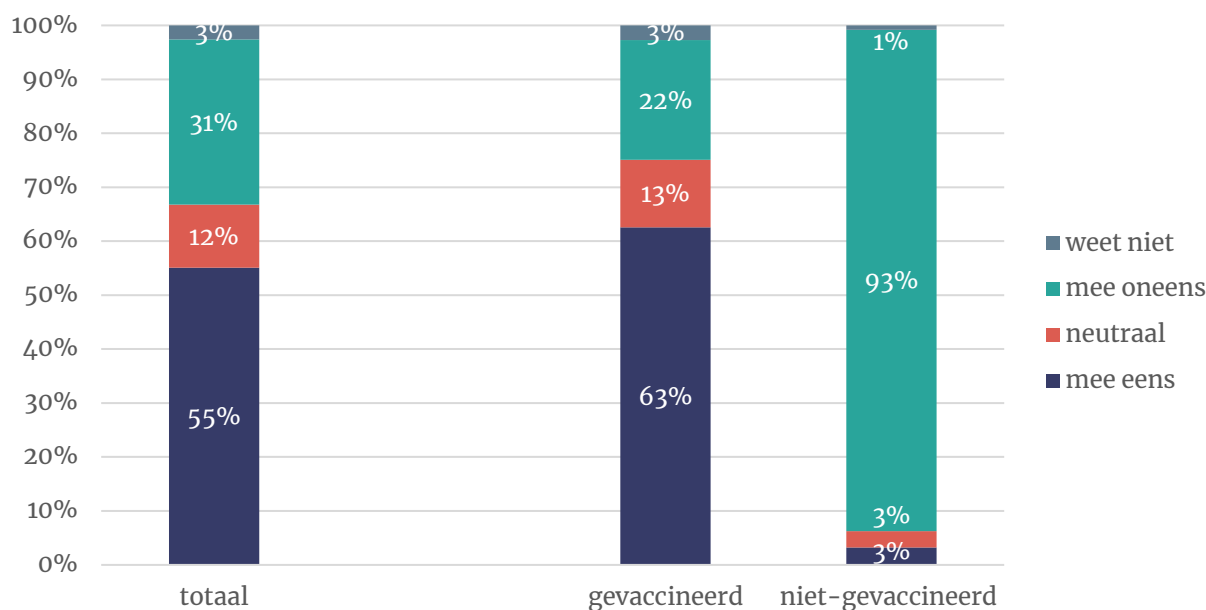
2.11 2G verdeelt het land

Zoals gezegd, ruim de helft is het eens met de stelling “Het coronatoegangsbewijs moet alleen nog gegeven worden aan degenen die volledig gevaccineerd zijn en/of degenen die recent corona gehad hebben, dus niet meer na een negatieve coronatest”, maar een derde is het daar niet mee eens. Wij zijn zij?

Vanzelfsprekend zijn de meeste mensen die niet gevaccineerd zijn het hier niet mee eens: 93 procent van hen is het er mee oneens. Van de gevaccineerden is het merendeel het er wel mee eens, maar lang niet iedereen (22% niet, 16% oordeelt neutraal of weet het niet).

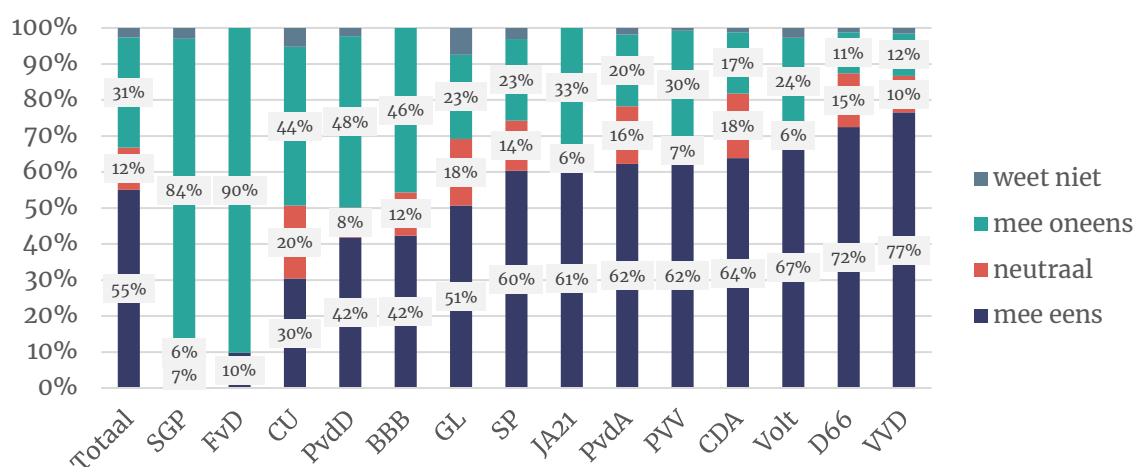
Figuur 10 – Eens of oneens met deze stelling?

“2G: Het coronatoegangsbewijs moet alleen nog gegeven worden aan degenen die volledig gevaccineerd zijn en/of degenen die recent corona gehad hebben, dus niet meer na een negatieve coronatest.”



Verder valt op dat de volgende groepen vaker tegen het 2G systeem zijn:

- Jongeren (tot 35 jaar is maar 35 procent het ermee eens, 65+: 78%).
- NW-migranten: 37% is het ermee eens
- Mensen die stemmen op SGP (7%), FvD (10%) en CU (30%) (opvallend: PVV-stemmers zijn juist vaker voor)



De verschillen naar opleiding, inkomen en stedelijkheid zijn heel verwaarloosbaar.



Citaten:

Voorstanders:

2G beleid gelijk invoeren, QR code op werk moeten laten zien en daar ook 2G beleid invoeren en handhaven op straffe van boete indien er geen gehoor aan wordt gegeven. Geen evenementen, geen publiek bij wedstrijden.

3g laten vallen, alleen toegang voor gevaccineerden en mensen die corona hebben gehad. Antivaxxers kunnen bezorgdiensten gebruiken.

De situatie is ernstig genoeg om forse maatregelen te nemen. Invoeren 2G is hard nodig. Ongevaccineerden moeten verder onder druk gezet worden.

De visie die ze hebben met de vrije keuze voor ondernemers om te vragen om qr-code, 2G beleid, etc ben ik het helemaal eens

2G corona toegangsbewijs meteen of zsm en zo breed mogelijk gaan toepassen. Niet vaccineren is écht niet in het belang van de samenleving als geheel. Ik wil graag dat Nederland zo snel mogelijk verder kan zónder Corona. Door je niet te laten vaccineren zorg je ervoor dat we er extra lang in aan blijven modderen, het virus blijft en de ernstige ziektegevallen ook.

Er moeten maatregelen worden genomen, maar wel de goede. Ze lopen constant overal achteraan. 2G had nu al ingevoerd moeten zijn. In combinatie met het eerder zetten van boosterprikken waren de huidige maatregelen niet of in mindere mate nodig geweest.

Ik snap dat er regels nodig zijn, maar ik zou dat niet ten koste laten gaan van de horeca. Ook zou de 2G maatregel nu in kunnen gaan want iedereen heeft al lang de kans gehad om een vaccin te halen.

Tegenstanders:

Oneerlijk dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen gevaccineerden en ongevaccineerden. Qr en 2g is discriminatie, neigt naar vaccinatiedwang. Ook gevaccineerden kunnen anderen nog besmetten. En waar vinden nu eigenlijk de meeste besmettingen plaats? De overheid is niet doelgericht en gefixeerd op zoveel mogelijk inenting. Waarom wordt de zorg niet verbeterd?? En werken in de zorg aantrekkelijk gemaakt, beloond. In tijden van vergrijzing, welvaartziekten en taboe op doodgaan zijn nu de ongevaccineerden de zondebok. Klopt niet.

Ik vind de 2G maatregel een slechte zaak, net als de verruiming van plekken waar men vraagt naar het coronatoegangsbewijs. Zelf ben ik gevaccineerd maar ik vind het niet goed hoe we mensen die kiezen om niet te vaccineren buiten sluiten, bijvoorbeeld ouders die hun kind niet meer naar zwembles kunnen brengen omdat de code getoond moet worden bij het zwembad. Naar mijn idee raakt de verruiming van plekken waar het bewijs moet worden getoond ongevaccineerden erg hard, terwijl de besmettingen niet op deze plekken plaatsvinden. Als kinderen niet naar zwembles gaan is dit op langere termijn ook schadelijk voor de gezondheid van de samenleving. Met de andere maatregelen kan ik wel leven.



3 Verantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 12 november 19.30 uur (direct na de persconferentie) tot maandagochtend 15 november 9.00 uur.

In totaal werkten 1.188 / 2.207 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek.

Het grootste deel is afkomstig het I&O Research Panel, een kleiner deel (210) uit PanelClix.

Dit zijn allen Nederlanders met een niet-westerse migratie-achtergrond. (In totaal werkten 259 Nederlanders met een niet-westerse migratie-achtergrond aan het onderzoek, gewogen: 267).

De stellingen (paragraaf 2.8 t/m 2.11) werden voorgelegd aan n=2.207 respondenten.

De overige vragen (paragraaf 2.1 t/m 2.7) werden voorgelegd aan n=1.188 respondenten.

We legden – na de vaste draagvlakvragen uit paragraaf 2.1 – de maatregelen voor zoals ze ook op Rijksoverheid.nl gepubliceerd zijn. Al volgt:

“Op dinsdag 2 november had het kabinet de corona-maatregelen al aangescherpt. Op vrijdag 12 november zijn daar nog striktere maatregelen aan toegevoegd. Namelijk:

- Niet-essentiële winkels en –dienstverlening zoals kledingwinkels, contactberoepen zoals de kapper en casino’s zijn open tot 18.00 uur.
- Horeca en essentiële winkels, zoals supermarkt, dierenwinkel en drogisterij, zijn open tot 20.00 uur.
- Houd 1,5 meter afstand op die plekken waar geen coronatoegangsbewijs verplicht is.
- Wanneer er geen coronatoegangsbewijs verplicht is geldt een mondkapjesplicht.
- In de horeca is een coronatoegangsbewijs én een vaste zitplaats verplicht.
- Evenementen kunnen plaatsvinden tot 18.00 uur met een coronatoegangsbewijs én een vaste zitplaats. En met een maximum van 1250 personen per ruimte.
- Deze verplichte sluitingstijd geldt niet voor kunst- en cultuurvoorstellingen in bijvoorbeeld bioscopen, theaters en concertzalen.
- Publiek bij sport, zowel bij de professionals als amateurs, is niet toegestaan. Verder is alle sport toegestaan.
- Het thuiswerkadvies wordt aangescherpt naar ‘Werk thuis, tenzij het echt niet anders kan’.
- Ontvang thuis maximaal 4 gasten per dag.
- Voor het MBO, HBO en universiteiten geldt een maximale groepsgrootte per zelfstandige ruimte (excl. personeel) van 75 personen. Dit geldt niet voor ruimten gebruikt voor tentamens en examens.
- Na deze lockdown zal er misschien alleen nog een coronapas (QR-code) zijn voor volledig gevaccineerden of mensen die corona hebben gehad (dus niet meer met een negatieve test: de ‘2G-variant’)
- Het gebruik van het coronatoegangsbewijs wordt dan misschien ook uitgebreid naar dierentuinen en pretparken.

Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken.

Een deel van de vragen is voorgelegd aan random de helft van de steekproef (circa duizend respondenten). Dit is bij de betreffende vragen aangegeven. Dit is at random gebeurd, waardoor



ook deze resultaten representatief zijn voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft bovengenoemde achtergrondkenmerken.

Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van $n=1000$ en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 3,1 procent.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselecte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Het I&O Research Panel werkt met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com-tegoed of een donatie aan een goed doel.

I&O Research

I&O Research is het grootste onderzoeksbureau voor overheid en non-profit (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2019). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies. Wij werken voor overheids- en non-profitorganisaties.

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 20252-Annex A gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.

