

Rapport

Burgemeester Halsema verantwoordelijk, maar aftreden hoeft niet

8 juni 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

086

Datum

juni 2020

Auteur

Peter Kanne

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

1	Belangrijkste uitkomsten	4
2	Demonstratie tegen racisme	6
2.1	Bijna iedereen kreeg iets mee van de demonstratie	6
3	Wie is er verantwoordelijk?	7
3.1	Vooraf burgemeester Halsema valt wat te verwijten	7
3.2	Wat wordt burgemeester Halsema verweten?	8
3.3	Waarom verwijten anderen burgemeester Halsema niets?	10
3.4	Vooraf Halsema en organisatie verantwoordelijk gehouden	11
3.5	Meerderheid vindt dat Halsema kan aanblijven	12
4	Onderzoeksverantwoording	13



1 Belangrijkste uitkomsten

Burgemeester Halsema verantwoordelijk gehouden, maar aftreden hoeft niet

I&O Research voerde een landelijk representatief onderzoek uit onder 3.152 Nederlanders van 18 jaar en ouder om te achterhalen wie Nederlanders verantwoordelijk achten. En over de vraag of burgemeester Halsema iets te verwijten valt en of ze moet aftreden. Het onderzoek vond plaats van vrijdag 5 tot maandagochtend 8 juni 2020. In de steekproef zaten 149 personen uit Amsterdam. De burgemeester moet zich woensdag 10 juni in de Amsterdamse gemeenteraad verantwoorden voor de kwestie.

Bijna iedereen kreeg iets mee van de Amsterdamse demonstratie

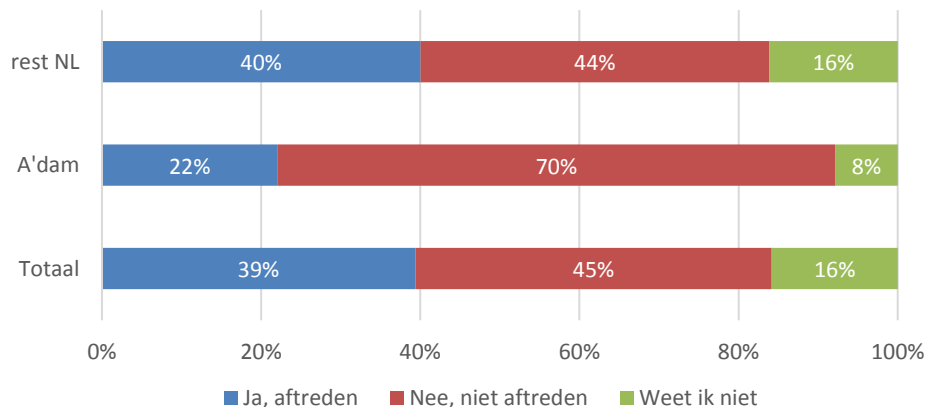
Maar liefst 85 procent van de Nederlanders kreeg dit mee en zegt ook inhoudelijk goed op de hoogte te zijn; nog eens 14 procent kreeg het zijdelings mee. Slechts 1 procent wist er niets van. Van de Amsterdammers¹ blijkt maar liefst 93 procent goed op de hoogte.

Minderheid vindt dat Halsema moet aftreden

Bijna vier op tien Nederlanders (39%) vinden dat burgemeester Halsema moet aftreden, 45 procent vindt van niet en 16 procent weet het niet. Van de Amsterdammers vindt 22 procent dat burgemeester Halsema moet aftreden, 70 procent vindt van niet. Al met al kunnen we stellen dat er noch in Amsterdam, noch in de rest van Nederland een meerderheid is voor het aftreden van Halsema.

Figuur 1

Vindt u dat burgemeester Halsema moet aftreden? (Amsterdammers n=149, rest NL n= 3.003)



Vooraf kiezers van Forum voor Democratie, PVV en SGP vinden dat Halsema moet opstappen. Kiezers van GroenLinks, D66, PvdA en PvdD vinden in ruime meerderheid dat dat niet hoeft.

¹ In de steekproef zaten 149 personen uit Amsterdam. Als er in de tekst verschillen tussen Amsterdammers en de rest van Nederland, dan zijn deze verschillen significant.



Meerderheid: Halsema valt iets te verwijten

Bijna negen op de tien Nederlanders (86%) vinden dat burgemeester Halsema wel iets te verwijten valt (43% volledig, 43% ten dele). Bijna zes op de tien (57%) vinden dat van Ferd Grapperhaus, maar duidelijk minder vaak volledig (9%) dan ten dele (48%).

Ook van de Amsterdammers vindt een ruime meerderheid (78%) dat Femke Halsema iets te verwijten valt, al is het aandeel 'volledig' iets lager (32%) dan in de rest van Nederland (44%).

Uit gegeven toelichtingen (open vraag) komt een aantal verwijten naar voren:

- De als naïef beoordeelde inschatting dat er slechts enkele honderden demonstranten zouden komen opdagen
- Het feit dat ze niet ingreep, volgens velen had dit wel gekund
- De schijn dat ze niet boven de partijen stond, eerder leek ze aan de kant van de demonstranten te staan
- De schijn dat ze de inhoud van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheid
- Dat ze het met dit laatste lastig maakt voor anderen (mensen in de zorg, handhavers, winkel- of horeca-ondernemers) wel de 1.5 meter afstand te handhaven
- De schijn dat ze de verantwoordelijkheid probeerde af te schuiven op minister Grapperhaus

De 14 procent die vindt dat Halsema niets te verwijten valt, licht dit als volgt toe:

- Ze wist niet dat de opkomst zo groot zou worden en had dat ook niet kunnen weten
- Anderen om haar heen (politie, justitie) gaven haar niet de juiste informatie
- Het was een gemeenschappelijke beslissing
- Het was (ook) de verantwoordelijkheid van de demonstranten
- Demonstreren is een grondrecht
- Racisme is te belangrijk om een demonstratie niet door te laten gaan
- Afbazen met politiegeweld was veel erger geweest (een SP-kiezer: "Als ze het wilde stoppen met een politiemacht dan was het hek echt van de dam geweest")

Nederlanders én Amsterdammers: vooral Halsema en organisatie verantwoordelijk

Als een lijst wordt voorgelegd met de vraag: "Wie is volgens u vooral verantwoordelijk voor de te drukke demonstratie tegen racisme op de Dam van 1 juni?" worden burgemeester Halsema (65%) en de organisatie (62%) als hoofdverantwoordelijken aangewezen. Op afstand volgen de Amsterdamse politie (25%), minister Grapperhaus (15%) en iemand anders (vooral de betogers; 16%).

Ook Amsterdammers wijzen burgemeester Halsema (47%) en de organisatie (48%) vooral aan als de hoofdverantwoordelijken.

Verantwoording

I&O Research voerde dit landelijk representatief onderzoek uit onder 3.152 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek vond plaats van vrijdag 5 tot maandagochtend 8 juni 2020.

In de steekproef zaten 149 personen uit Amsterdam.



2 Demonstratie tegen racisme

2.1 Bijna iedereen kreeg iets mee van de demonstratie

We legden onderstaande tekst voor:

Afgelopen maandag (1 juni, 2de pinksterdag) was er een demonstratie op de Dam in Amsterdam tegen racisme, onder andere naar aanleiding van Amerikaans racistisch politiegeweld. De politie verwachtte slechts enkele honderden demonstranten, maar dat bleken er duizenden te zijn. De betogers konden daardoor geen 1,5 meter afstand houden.

Op de vraag “Heeft u hier is van meegekregen?” zegt 85 procent “Ja, ik ben hiervan goed op de hoogte” en 14 procent kreeg het zijdelings mee. Slechts 1 procent wist er niets van.

Van de Amsterdammers is 93 procent goed op de hoogte.

Tabel 1

Heeft u hier is van meegekregen?

	Totaal	Amsterdam	Rest NL
Ja, ik ben hiervan goed op de hoogte	85%	93%	85%
Ik heb dit zijdelings meegekregen.	14%	6%	14%
Nee, dat wist ik niet	1%	1%	1%



3 Wie is er verantwoordelijk?

3.1 Vooral burgemeester Halsema valt wat te verwijten

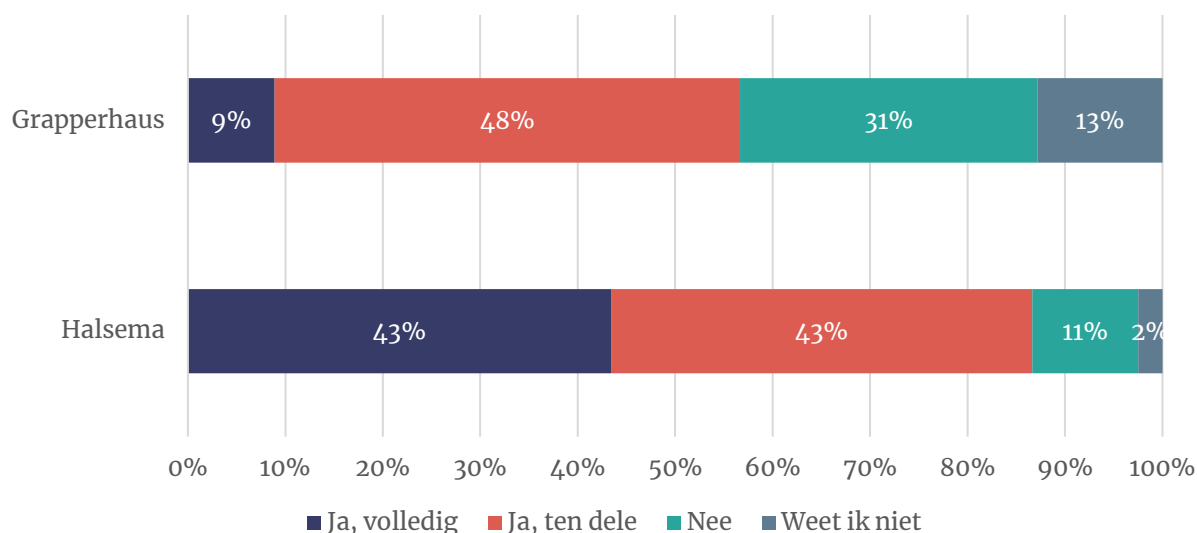
Burgemeester Femke Halsema kreeg fors kritiek. Ze zei later dat ze ruggespraak heeft gehad met minister van justitie en veiligheid, Ferd Grapperhaus.

We vroegen Nederlanders die iets meekregen van de Amsterdamse demonstratie of ze vinden dat (1) burgemeester Femke Halsema en (2) minister van justitie en veiligheid, Ferd Grapperhaus, iets valt te verwijten.

Bijna negen op de tien Nederlanders (86%) vinden dat Halsema wat te verwijten valt (43% volledig, 43% ten dele). Bijna zes op de tien (57%) vinden dat van Ferd Grapperhaus, maar duidelijk minder vaak volledig (9%) dan ten dele (48%).

Figuur 1

Valt Femke Halsema / Ferd Grapperhaus iets te verwijten?



Ook van de Amsterdammers vindt een ruime meerderheid dat Femke Halsema iets te verwijten valt, al is het aandeel ‘volledig’ hier iets lager dan in de rest van Nederland.

Tabel 2

Valt Femke Halsema iets te verwijten?

	Totaal	Amsterdam	Rest NL
Ja, volledig	43%	32%	44%
Ja, ten dele	43%	46%	43%
Nee	11%	21%	10%
Weet ik niet	2%	1%	3%



Mannen oordelen harder over Halsema dan vrouwen.

Tabel 3

Valt Femke Halsema iets te verwijten?

	Totaal	Man	Vrouw
Ja, volledig	43%	49%	38%
Ja, ten dele	43%	39%	47%
Nee	11%	11%	11%
Weet ik niet	2%	1%	4%

3.2 Wat wordt burgemeester Halsema verweten?

In een toelichting aan degenen die vinden dat burgemeester Halsema iets valt te verwijten komt een aantal verwijten samen:

- De als naïef beoordeelde inschatting dat er slechts enkele honderden demonstranten zouden komen opdagen.
- Het feit dat ze niet ingreep, volgens velen had dit wel gekund
- De schijn dat ze niet boven de partijen stond, eerder aan de kant van de demonstranten (ook omdat ze zich tussen de demonstranten begaf, met een button)
- De schijn dat ze de inhoud van de demonstratie kennelijk belangrijker vond dan de gezondheid (besmettingsgevaar)
- Dat ze het met dit laatste lastig maakt voor anderen (mensen in de zorg, handhavers, winkel- of horeca-ondernemers) wel te handhaven op de 1.5 meter afstand
- De schijn dat ze de verantwoordelijkheid probeerde af te schuiven op minister Grapperhaus

Enkele citaten die dit illustreren:

FvD-kiezers

- Burgemeester had eerder moeten ingrijpen toen de signalen naar boven kwamen dat er veel meer toeloop richting de Dam kwam. De omgeving van de Dam had afgesloten moeten worden toen bleek dat het veel te druk werd op de Dam en onverantwoord in deze Coronaperiode
- Als er een besluit was gekomen was dit veel te laat gekomen toen er niet op een veilige en juiste manier was de demonstratie stil te leggen
- Bij zoiets moet zij er ten alle tijden vanuit gaan dat er meer opkomt is of uit de hand kan lopen. Zeker met de anderhalve meter maatregel. Dus kleinere groepen of handhaven. Kijk maar wat er een paar dagen eerder in Den Haag gebeurde.
- Burgemeester Halsema snapt het niet helemaal. Onder meer de beroeps activisten de Zwarte Pieten club hebben deze demonstratie opgezet. Halsema zou misschien wel eens lid kunnen zijn van die activisten. De moord in Amerika op een zwarte man door de politie is verschrikkelijk, maar was er ook zo veel commotie ontstaan als deze man niet zwart was maar wit??? Dan had je die zwarte pieten activisten niet gehoord, want dan was het maar een blanke. Elke moord is verschrikkelijk. Ook in Nederland zie je vooral bij de KPLD politie enorm veel macho's. Ik heb ooit als burger gewerkt bij de KLPD, en het gescheld en getier is vooral in de ontspanningsruimte / koffiekamer niet van de lucht. Deze moord had ook gewoon in Nederland gepleegd kunnen worden en als ik het me goed herinner is dat vorig jaar ook gebeurd in Nederland door de politie.

PVV-kiezers:

- 1) vergunning afgeven voor ongeveer 300 mensen. 2) Bij 1000 probeert ze zich in te dekken (appje). 3) Niet tijdig laten beëindigen (cq ingrijpen). 4) verantwoording proberen af te schuiven. 5) Loyaliteit uitspreken voor de reden van de demonstratie. 6) DISCRIMINATIE; Ongelijke behandeling van mensen (Dag ervoor direct ingrijpen bij demonstratie van 30 mensen (waar ze niet achter staat).



- Partijdigheid, en het in gevaar brengen van burgers door het in de wind slaan van de veiligheidsregels van 1,5 meter.
- Alles. Zij is de persoon die had moeten ingrepen ,heb ze niet gedaan .ze was daar als activist en niet als burgemeester.deze vrouw is niet capabel voor deze functie.

VVD-kiezers:

- Dat ze daar met dubbele pet stond, mee protesteren, dus ze was er gebaat bij om het niet te stoppen. En als burgemeester dus schuilen achter de minister, die juist niks te vertellen heeft hierover...
- Niet ingrijpen op de 1,5 m (door bv de demonstranten te suggereren zich over een grotere ruimte te verdelen). De indruk wekken dat een 'belangrijke' demonstratie (dwz een met het doel waarvan zij sympatiseert) wel mag doorgaan waar een minder 'belangrijke' (waarschijnlijk dus een voor de strekking waarvan zij minder waardering kan opbrengen) subiet zou worden verboden
- 1,5 meter regels hadden gevolgd moeten worden. Iedereen heeft zoveel moeite gedaan, dit kan nu zo teniet worden gedaan
- Belachelijk dat artsen/verpleegkundigen hard moeten werken en mensen zich niet aan de regels houden. Racisme is volledig fout, maar dit is ook een anti Amerika anti Trump betoging.
- Door middel van crowd management hadden mensen (net als bij de parken) tegen gehouden moeten worden. 2) ze heeft op basis van een persoonlijk voorkeur voorrang gegeven aan de demonstratie boven volksgezondheid en de geldende noodverordening

SGP-kiezer:

- Ten eerste verkeerd ingeschat hoe racisme leeft onder de burgers, ten tweede had de overheid dit in goede banen moeten leiden. Maar, ook de demonstranten hebben hun verantwoordelijkheden!

GroenLinks-kiezers:

- Als bestuurder moet je ook in zo'n gevoelige situatie in staat zijn met de organisatoren in gesprek te gaan en duidelijk kunnen maken dat jij hun recht op demonstreren heel belangrijk vindt, maar dat dit niet ten koste mag gaan van de algehele veiligheid, Corona maakt geen onderscheid op kleur.
- Dat er geen afstand werd gehouden, dit is in strijd met de regels die de afgelopen maanden werd gehandhaafd. Aan de andere kan snap ik dat zij geen onrust wilde veroorzaken want dan zou de situatie vervelender worden.

PvdD-kiezer

- Als er geen afstand gehouden kan worden, moet de demonstratie verboden worden.

D66-kiezer:

- Hoe zinvol en noodzakelijk de demonstratie ook is en was, heel Nederland heeft zich voor het overgrote deel aan de Corona afspraken gehouden, mensen zijn op onnozele toevalligheden beboet, de zorg heeft zich uit de naad gewerkt (en nog) om alles onder controle te krijgen en dan is dit ineens akkoord. Demonstranten roemen zich over de dapperheid dat zij corona riskeren omdat op komen tegen racisme (hoe noodzakelijk dan ook) maar ze vergeten dat zij dan ook andere mensen kunnen besmetten en die mensen zitten daar niet op te wachten. Daarbij zullen de demonstranten waarschijnlijk wel gebruik van de zorg willen maken als ze besmet zouden geraken. Andere manieren binnen de Corona regels waren ook mogelijk geweest. Ik hoorde op de radio de suggestie maak een lint door de stad van mensen op 1,5m. Dan had je heel Amsterdam doorkruist, dan was je zelfs tot in het Witte Huis doorgedrongen.
- Dat ze altijd iemand anders de schuld geeft, in dit geval Grappenhuis.

PvdA-kiezer:

- Het niet scheiden van haar eigen betrokkenheid bij racisme. De poging de minister van justitie en veiligheid voor het karretje te spannen



3.3 Waarom verwijten anderen burgemeester Halsema niets?

Degene die het Halsema niets verwijten lichten dat ook toe. Hier zijn de belangrijkste argumenten:

- Ze wist niet dat de opkomst zo groot zou worden en had dat ook niet kunnen weten
- Anderen om haar heen (politie, justitie) gaven haar niet de juiste informatie
- Het was een gemeenschappelijke beslissing
- Het was (ook) de verantwoordelijkheid van de demonstranten
- Demonstreren is een grondrecht
- Racisme is te belangrijk om een demonstratie niet door te laten gaan
- Afblazen met politiegeweld was veel erger geweest (“Als ze het wilde stoppen met een politiemacht dan was het hek echt van de dam geweest”)

GL-kiezers:

- De 3hoek heeft de beslissing genomen volgens alle afgesproken regels van onze democratische rechtsstaat. De burgemeester heeft de minister van justitie op de hoogte gesteld. Het was overmacht want onvoorzien dat zoveel mensen kennelijk hun eigen (en andermans) gezondheid op het spel zetten om tegen racisme te demonstreren. Je gaat bij voorkeur geen politiegeweld gebruiken tegen een demonstratie tegen politiegeweld want dat werkt alleen maar escalerend.
- Als je minder mensen verwacht en iedereen om je heen doet dat ook, kun je er niets aan doen als het meer wordt. Van mensen die er waren heb ik begrepen dat velen mondkapjes droegen en je redelijk ruim kon lopen.
- Als zij niet tijdig juist geïnformeerd wordt door de politie, dat wil zeggen een bepaald deel van de politie die veel inzicht heeft in dergelijke ontwikkelingen, kan zij niet anders beslissen dan zij heeft gedaan

SP-kiezer:

- Als ze het wilde stoppen met een politiemacht dan was het hek echt van de dam geweest, plus het recht om te demonstreren heeft ze in acht genomen, dat er meer mensen zouden komen dan verwacht had ze wel kunnen weten, althans echt weten niet, maar als ze echt dacht dat het bij 250 mensen zou blijven is een beetje naïef...

PvdA-kiezers:

- Racisme is een GROOT probleem wereldwijd. Halsema heeft de demonstratie zo goed mogelijk begeleid. Corona is heftig en gevaarlijk, maar racisme is nog heftiger en nog gevaarlijker!! De demonstranten hebben een eigen verantwoordelijkheid. Halsema heeft er goed aan gedaan, niet de demonstratie te stoppen. Misschien was het beter geweest als ze op verschillende plekken in Amsterdam konden demonstreren, al is dat makkelijk praten na de feiten. Ik denk niet dat iemand had verwacht dat er zo veel mensen zouden komen!
- Achteraf is het makkelijk praten wat er had moeten gebeuren. Mensen zijn zelf verantwoordelijk voor het houden van afstand. Het aantal mensen overschreed de verwachting en samen met de politie en het OM is besloten de samenkomst niet te beëindigen. Op markten en winkelcentra houden ook vele mensen onvoldoende afstand. Gelet op het aantal mondkapjes en het feit dat de meeste mensen jong waren en afstand hielden en het feit dat er door diverse “deskundigen” wordt beweerd dat in de buitenlucht 1,5 meter niet noodzakelijk is denk ik dat de hetze tegen de burgemeester volkomen onterecht is.
- Als je alle informatie weegt en op basis hiervan besluit, maar de informatie blijkt onjuist, wat kun je dan doen? En het zou te bizar zijn om met het risico van rellen de demonstratie voortijdig te beëindigen. En mensen hebben hun eigen verantwoordelijkheid: is het te druk, dan draai je om
- Racisme moet wereldwijd harder worden aangepakt. Het is kwaadaardiger dan het Coronavirus (dat in de buitenlucht minder snel besmetting zal veroorzaken)

D66-kiezer:

- Als de demonstratie was afgeblazen was het ook niet goed geweest, de opkomst was overweldigend.

Zwevende kiezer:

- Er is een recht op demonstratie, met politie optreden kan ik me voorstellen dat de sfeer grimmig had kunnen worden en het is aan het demonstrerende publiek zelf om verantwoordelijkheid te nemen aangaande de corona maatregelen.



3.4 Vooral Halsema en organisatie verantwoordelijk gehouden

Als een lijst wordt voorgelegd met de vraag: “Wie is volgens u vooral verantwoordelijk voor de te drukke demonstratie tegen racisme op de Dam van 1 juni?” worden burgemeester Halsema (65%) en de organisatie (62%) als hoofdverantwoordelijken aangewezen. Op afstand volgen de Amsterdamse politie (25%), minister Grapperhaus (15%) en iemand anders (vooral de betogers; 16%).

Ook Amsterdammers wijzen burgemeester Halsema (47%) en de organisatie (48%) vooral aan als de hoofdverantwoordelijken, maar in mindere mate dan de rest van Nederland, zij wijzen vaker naar de demonstranten zelf (anders: 24%) of zeggen het niet zo erg te vinden (18%).

Tabel 4

Wie is volgens u vooral verantwoordelijk voor de te drukke demonstratie tegen racisme op de Dam van 1 juni? (Meerdere antwoorden mogelijk; Amsterdammers n=149, rest NL n= 3.003)

	Totaal	Amsterdam	Rest NL
Burgemeester Femke Halsema	65%	47%	66%
De organisatie van de demonstratie	62%	48%	62%
De Amsterdamse politie	25%	21%	25%
Minister Ferd Grapperhaus	15%	12%	15%
Niemand, zo erg was het niet	3%	18%	3%
Iemand anders ²	16%	24%	16%
Weet ik niet	3%	3%	3%

² Dit was een open vraag, hier werd vooral gezegd: de betogers

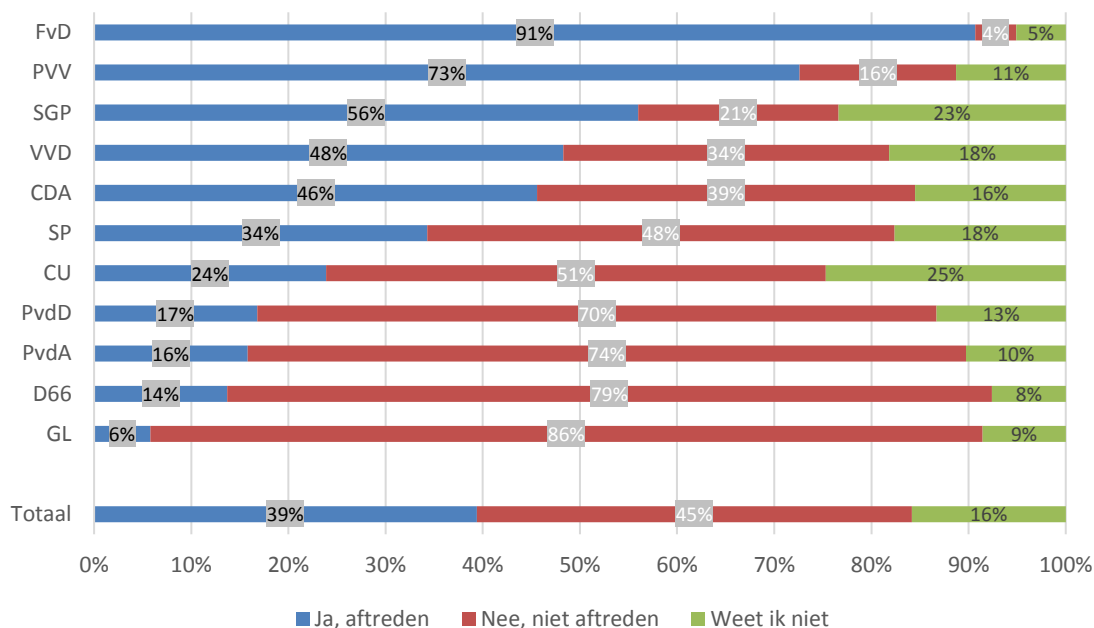


3.5 Meerderheid vindt dat Halsema kan aanblijven

Op de vraag “Vindt u dat burgemeester Halsema moet aftreden?” antwoordt 39 procent van alle Nederlanders dat Halsema moet aftreden, 45 procent vindt van niet en 16 procent weet het niet. Vooral kiezers van Forum voor Democratie, PVV en SGP vinden dat Halsema moet opstappen. Kiezers van GroenLinks, D66, PvdA en PvdD vinden in ruime meerderheid dat dat niet hoeft. Al met al kunnen we stellen dat er geen meerderheid is voor het aftreden van Halsema.

Figuur 2

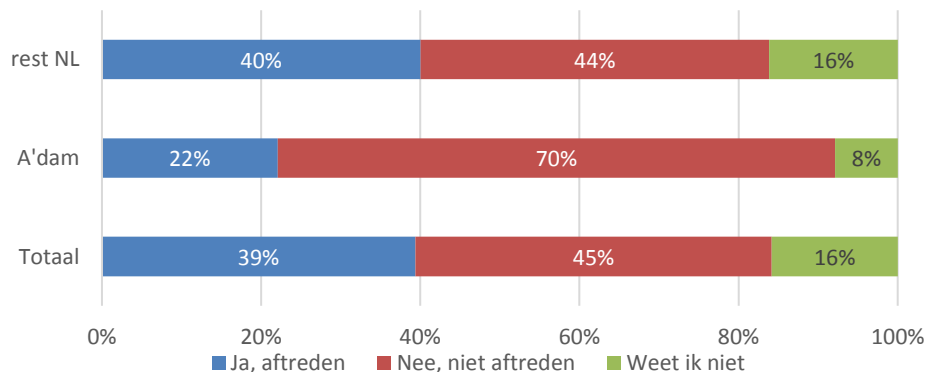
Vindt u dat burgemeester Halsema moet aftreden? (naar voorgenomen stemgedrag TK)



Een meerderheid voor het aftreden van burgemeester Halsema is er onder de Amsterdammers al helemaal niet. Van de Amsterdammers vindt 22 procent dat ze moet aftreden, 70 procent vindt van niet.

Figuur 3

Vindt u dat burgemeester Halsema moet aftreden? (Amsterdammers n=149, rest NL n= 3.003)



Verder valt op dat (voor heel Nederland) mannen (46%) vaker vinden dat Halsema moet opstappen, tegen een op drie (33%) vrouwen.

Lager opgeleiden (47%) vinden dat vaker dan hoger opgeleiden (30%).



4 Onderzoeksverantwoording

Verantwoording

I&O Research voerde een landelijk representatief onderzoek uit onder 3.152 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek vond plaats van vrijdag 5 tot maandagochtend 8 juni 2020. In de steekproef zaten 149 personen uit Amsterdam.

De resultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, opleiding, regio en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2017. Het grootste deel van de deelnemers is afkomstig uit het I&O Research Panel.

Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2017. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van $n=3.152$ en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 1,8 procent.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen - en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Sinds april 2019 werkt het I&O Research Panel met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com - tegoed of een donatie aan een goed doel.

I&O Research

I&O Research is het grootste onderzoeksbureau voor overheid en non-profit (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2019). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies. Wij werken voor overheids- en non-profitorganisaties.

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 26362-gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl