

Rapport

EU en Europees herstelfonds

10 juni 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2020/47

Datum

juni 2020

Auteurs

Peter Kanne

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

1	Belangrijkste uitkomsten	4
2	De Europese Unie	6
1.1	Tevredenheid met EU licht toegenomen	6
1.2	Geen draagvlak voor verdere Europese integratie	8
1.3	Nexit? Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.	
1.4	Zes op de tien kiezers willen in de EU blijven	9
1.5	Kiezers solidair met zuidelijke landen, maar niet tegen elke prijs	11
3	Het Europees herstelfonds	12
3.1	Meerderheid bekend met beoogde Europese herstelfonds	12
3.2	Meerderheid tegen voorstel Europese herstelfonds	12
3.3	Driekwart voor voorstel Nederland en andere 3 landen	14
4	Onderzoeksverantwoording	16



1 Belangrijkste uitkomsten

Kiezers solidair met zuidelijke landen, maar niet tegen elke prijs

Zeven op de tien kiezers zijn het eens met de stelling “De lidstaten van de Europese Unie moeten solidair zijn met elkaar”, maar ook: “Lidstaten van de Europese Unie die geld ontvangen van de EU zouden dat volledig terug moeten betalen” (72% mee eens).

De helft vindt dat er “extra geld moet naar de Europese lidstaten die hard geraakt zijn door de coronacrisis”. Kiezers lijken dus solidair met de zuidelijke landen, maar het moet Nederland niet te veel geld gaan kosten.

Twee op drie kiezers realiseren zich dat “als het economisch slecht gaat met Italië en Spanje dat ook een negatief effect heeft op de Nederlandse economie”. Maar met de stelling “Een forse investering in zuidelijke landen verdient zichzelf terug, aangezien Nederland economisch sterk van de Europese Unie profiteert” is slechts 29 procent het eens.

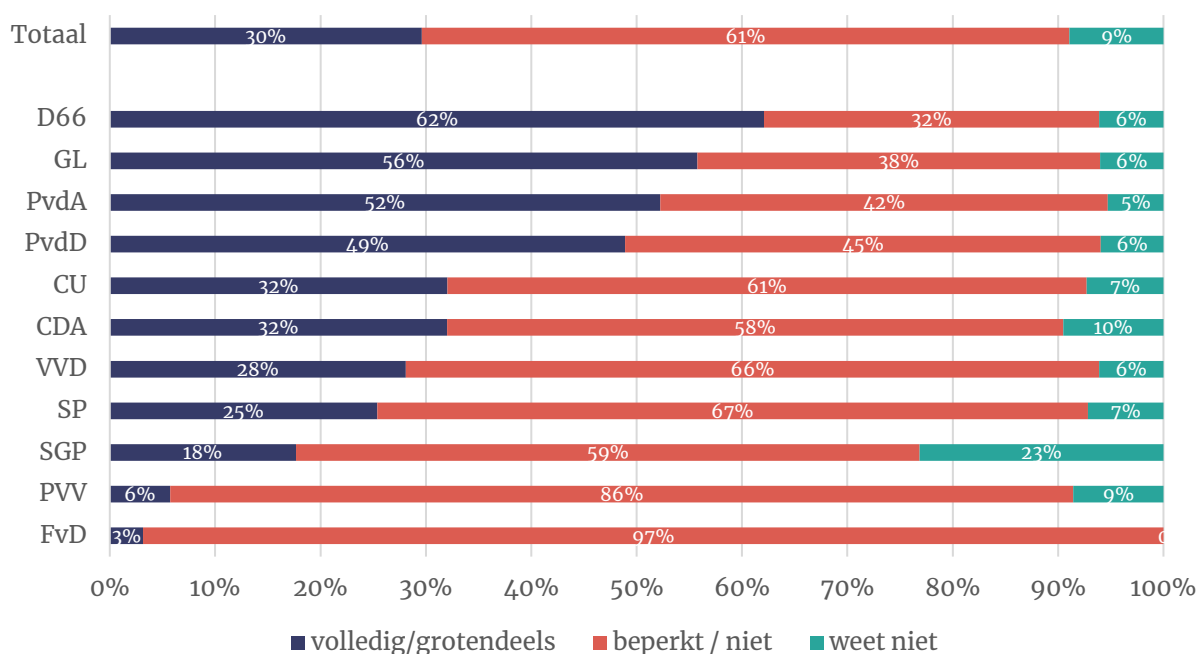
Meerderheid tegen voorstel Europese herstelfonds

Drie op tien kiezers staan achter het Europese herstelfonds, zoals de Europese Commissie het voorstelt, 61 procent staat hier niet achter.

Alleen bij kiezers van D66, GroenLinks en PvdA is een (nipte) meerderheid hier voor, PvdD-kiezers houden elkaar in evenwicht. Kiezers van alle andere partijen zijn eerder tegen dan voor, van de FvD-kiezers is bijna iedereen (97%) tegen.

Figuur 1

In welke mate staat u achter het Europese herstelfonds, zoals de Europese Commissie het nu voorstelt? (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)



Mensen lichten de weerstand tegen dit voorstel toe met argumenten als: wel leningen geven, maar geen schenkingen, wij hebben onze financiën op orde, daar hebben we flink voor moeten bezuinigen. De zuidelijke landen deden dat niet, dat moeten we nu niet financieren. Onderstaand citaat illustreert dit goed:

“Als je dit gaat invoeren blijven sommige landen niks doen en maar profiteren van onze belastinggeld. Wij werken tot 67 jaar en in de toekomst nog langer, en zij stoppen al voor dat ze 60 jaar zijn. Wij betalen nu al veel te veel aan de EU. Engeland is er niet voor niets uitgestapt, en er volgen in de toekomst nog meer landen.”

Driekwart voor voorstel Nederland en andere 3 landen

Het voorstel van Nederland, Oostenrijk, Denemarken en Zweden (hoewel minder concreet, vanwege het ontbreken van een bedrag) kan wel rekenen op steun van de Nederlanders. Driekwart staat achter het voorstel van de vier landen, maar veel zal afhangen van de precieze invulling.

Opvallend is dat de steun onder kiezers van D66, GroenLinks en PvdA voor dit voorstel iets hoger is dan bij het Commissievoorstel. Als ze een keuze moeten maken, kiezen ook deze kiezers eerder voor het voorstel van de vier landen dan dat van de Europese Commissie.

Kiezers van (vooral rechtse) partijen die faliekant tegen het voorstel van de Commissie zijn, kunnen zich wel (in ruime meerderheid) vinden in het voorstel van Nederland, Oostenrijk, Denemarken en Zweden.

Tevredenheid met EU licht toegenomen

Nog steeds is een groter deel van de Nederlanders ontevreden (43%) dan tevreden (37%) over wat de Europese Unie doet. In 2019 zagen we de tevredenheid al toenemen, nu – juni 2020 – neemt deze wederom iets toe: van 32 procent tevreden naar 37 procent.

Kiezers van D66, GroenLinks, CDA en PvdA zijn overwegend tevreden, kiezers van FvD en PVV zijn in overgrote meerderheid ontevreden over de EU.

Of mensen tevreden over ontevreden zijn hangt voor een belangrijk deel samen met de vraag of ze zelf het gevoel hebben te profiteren van de EU. Met de stelling “Mensen als ik profiteren ook van de Europese Unie” is 53 procent het eens, 19 procent niet, 22 procent antwoordt neutraal en 6 procent zegt het niet te weten.

Nog steeds geen steun voor een Nexit

Bij een referendum over de vraag of Nederland lid moet blijven van de Europese Unie, zou nu 61 procent te stemmen voor ‘in de EU blijven’. Dat is minder dan een jaar geleden, toen nog 72 procent voor blijven zou stemmen. Eén op vijf (20%) zou voor een Nexit stemmen. Alleen onder kiezers van FvD en PVV is er een ruime meerderheid voor een Nexit.

Verantwoording

I&O Research voerde dit landelijk representatief onderzoek uit onder 1.638 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Dit onderzoek vond plaats van donderdag 5 tot dinsdagochtend 9 juni 2020. De resultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, opleiding, regio en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2017 en zijn voor deze variabelen representatief voor de Nederlandse bevolking. Het grootste deel van de deelnemers is afkomstig uit het I&O Research Panel.



2 De Europese Unie

2.1 Tevredenheid met EU licht toegenomen

Nog steeds is een groter deel van de Nederlanders ontevreden (43%) dan tevreden (37%) over wat de instellingen van de Europese Unie doen. In 2019 zagen we de tevredenheid al toenemen, nu – juni 2020 – neemt deze wederom iets toe: van 32 procent tevreden naar 37 procent.

Tabel 1

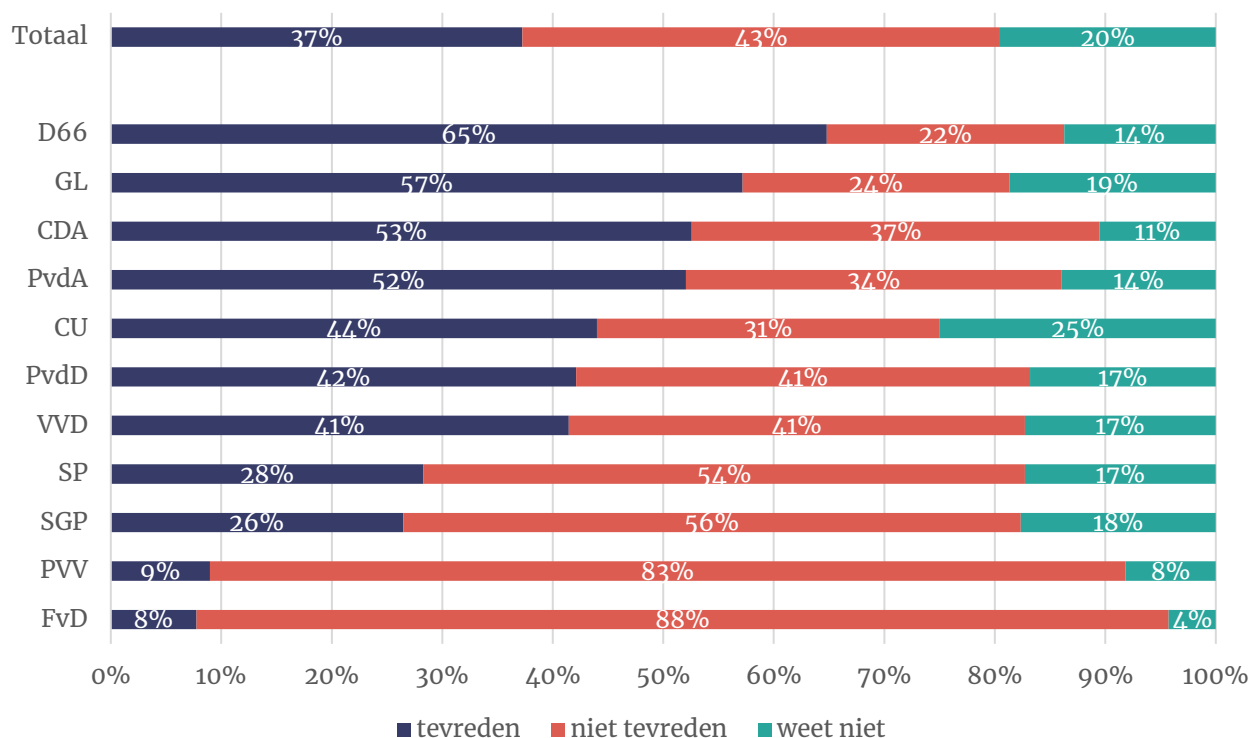
Hoe tevreden of ontevreden bent u in het algemeen met wat de instellingen van de Europese Unie (bijv. de Europese Commissie, de Raad van Ministers, het Europees Parlement) doen?

	begin mrt- 2016	eind mrt- 2016	januari 2019	april 2019	juni 2020
Zeer tevreden	0%	1%	2%	2%	2%
Tamelijk tevreden	19%	22%	33%	30%	35%
Niet erg tevreden	39%	38%	30%	32%	30%
Helemaal niet tevreden	30%	27%	18%	15%	13%
Weet ik niet	12%	13%	17%	21%	20%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Kiezers van D66, GroenLinks, CDA en PvdA zijn overwegend tevreden, kiezers van FvD en PVV zijn in overgrote meerderheid ontevreden over de EU.

Figuur 1

Hoe tevreden of ontevreden bent u in het algemeen met wat de instellingen van de Europese Unie doen? (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)

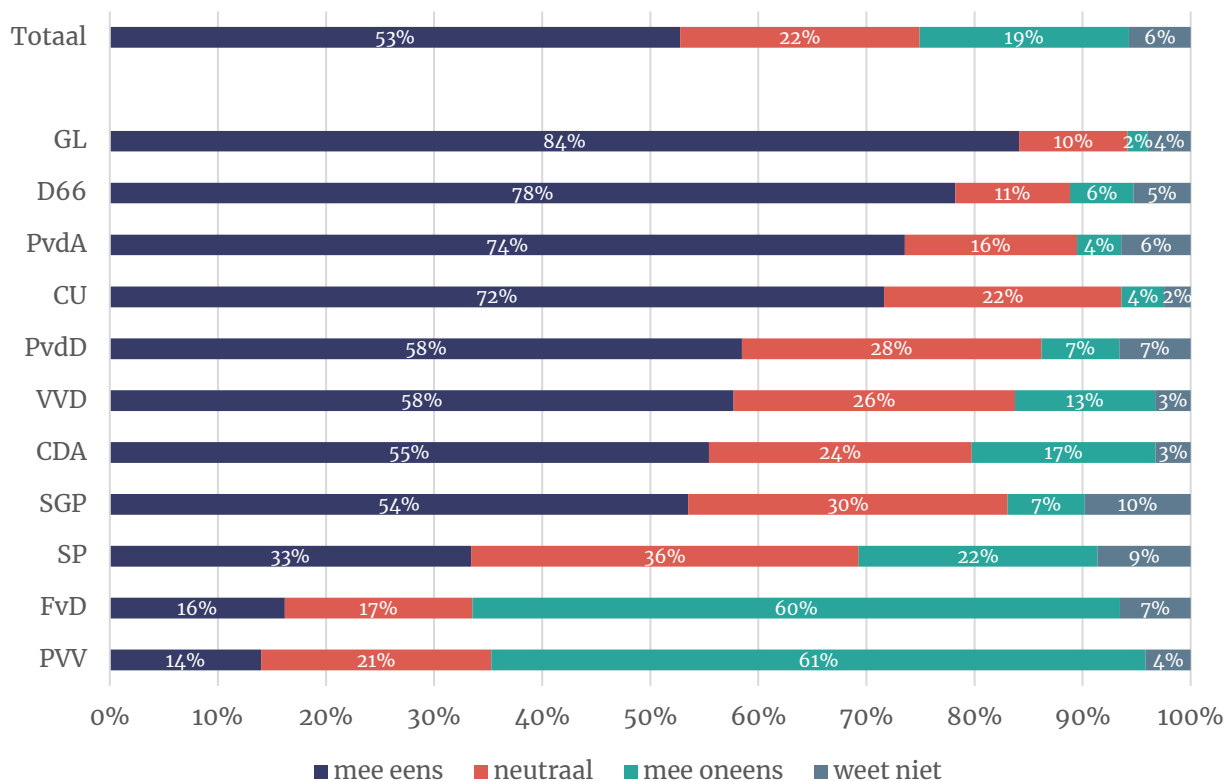


2.2 Helpt Nederlanders denkt te profiteren van de Europese Unie

Of mensen tevreden over ontevreden zijn hangt voor een belangrijk deel samen met de vraag of ze zelf het gevoel hebben te profiteren van de EU. Met de stelling “Mensen als ik profiteren ook van de Europese Unie” is 53 procent het eens, 19 procent niet, 22 procent antwoordt neutraal en 6 procent zegt het niet te weten.

Figuur 2

Eens of oneens met de stelling “Mensen als ik profiteren ook van de Europese Unie” (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)



Hoger opgeleiden hebben in 67 procent van de gevallen het idee dat ze van de EU profiteren, lager opgeleiden in 39 procent van de gevallen.

Tabel 2

Eens of oneens met de stelling “Mensen als ik profiteren ook van de Europese Unie” (Naar opleidingsniveau)

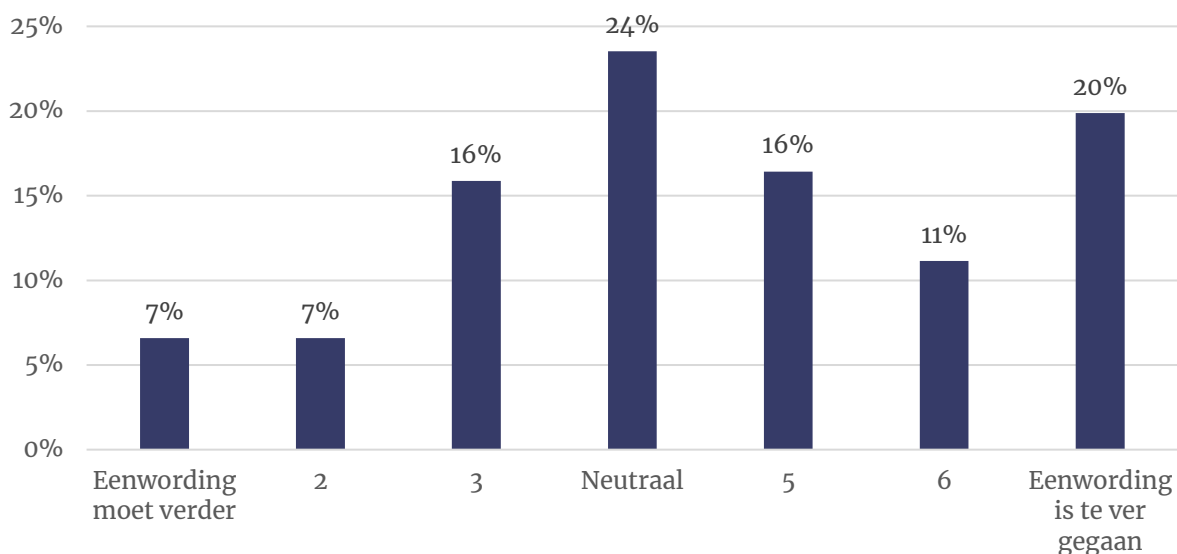
	Totaal	Laag	Middelbaar	Hoog
mee eens	53%	39%	47%	67%
neutraal	22%	27%	24%	17%
mee oneens	19%	26%	23%	11%
weet niet	6%	7%	6%	4%

2.3 Geen draagvlak voor verdere Europese integratie

Op de tegenstelling ‘verdere Europese integratie’ enerzijds en ‘eenwording is al te ver gegaan’ kiest 29 procent een positie die neigt naar ‘verdere integratie’ en 47 procent ‘integratie is te ver gegaan’. Een kwart kiest een middenpositie.

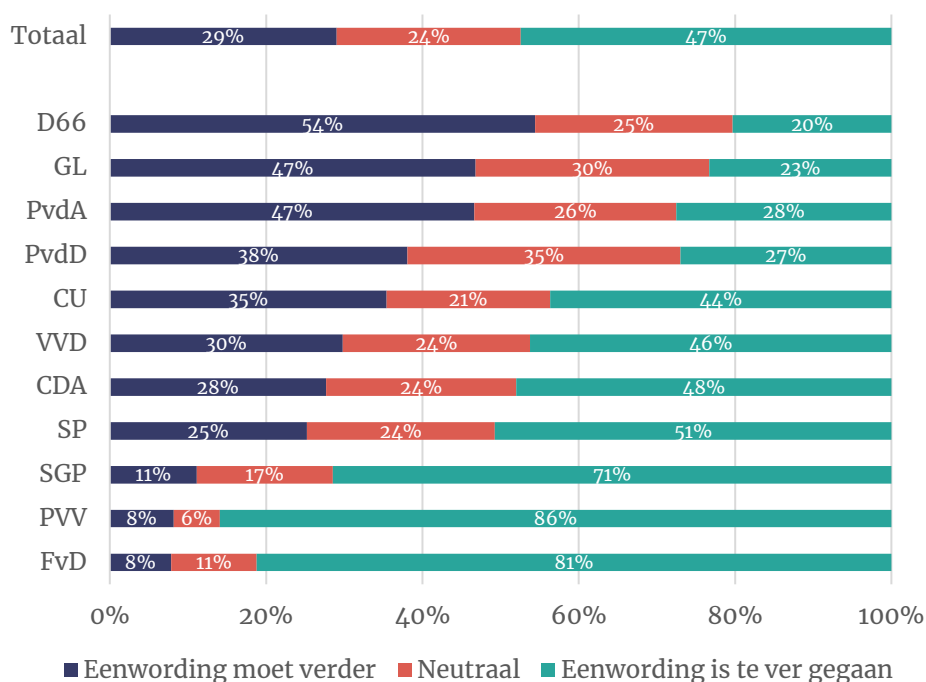
Figuur 3

Vraagstelling: Sommige mensen en partijen vinden dat de Europese eenwording verder zou moeten gaan. Zij vinden bijvoorbeeld dat sommige bevoegdheden die nu nog bij de lidstaten liggen, meer naar de Europese Unie overgeheveld moeten worden. Anderen vinden dat de Europese eenwording te ver is gegaan. Dat er te veel landen lid zijn en/of dat er te veel bevoegdheden naar de Europese Unie zijn gegaan. Waar zou u uzelf plaatsen op een schaal van 1 tot en met 7?



Figuur 4

Waar zou u uzelf plaatsen? (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)



2.4 Animo voor referendum over Nextit iets toegenomen

In 2016 en 2019 wilde een derde (32%) van de Nederlanders een referendum over de vraag of Nederland lid moet blijven van de Europese Unie. Op dit moment is dat 40 procent.

Vooraf kiezers van FvD (87%), PVV (70%) en SGP (54%) zouden zo'n referendum willen. Kiezers van GroenLinks (17%), D66 (22%), PvdA (21%) en PvdD (30%) willen dat minder vaak dan gemiddeld. Dit zijn overwegend dezelfde kiezers als degenen die uit de EU zouden willen.

2.5 Zes op de tien kiezers willen in de EU blijven

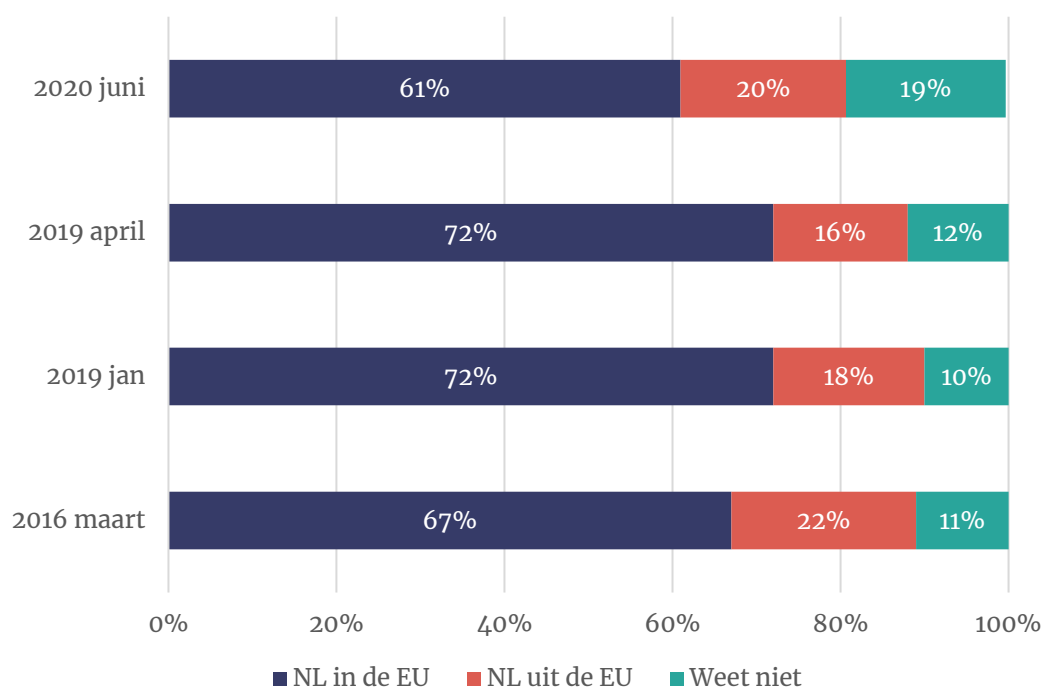
Als er zo'n referendum zou komen, zegt 61 procent te stemmen voor 'in de EU blijven'. Dat is minder dan een jaar geleden, toen nog 72 procent voor blijven zou stemmen.

Dit vertaalt zich niet direct voor een toename van het aandeel dat een 'Nextit' wil: nu zou 20 procent dat willen, waar het een jaar geleden 16 procent was en de jaren daarvoor schommelde rond de 20 procent.

Het aandeel dat twijfelt over deze vraag nam wel toe (van 12 naar 19%).

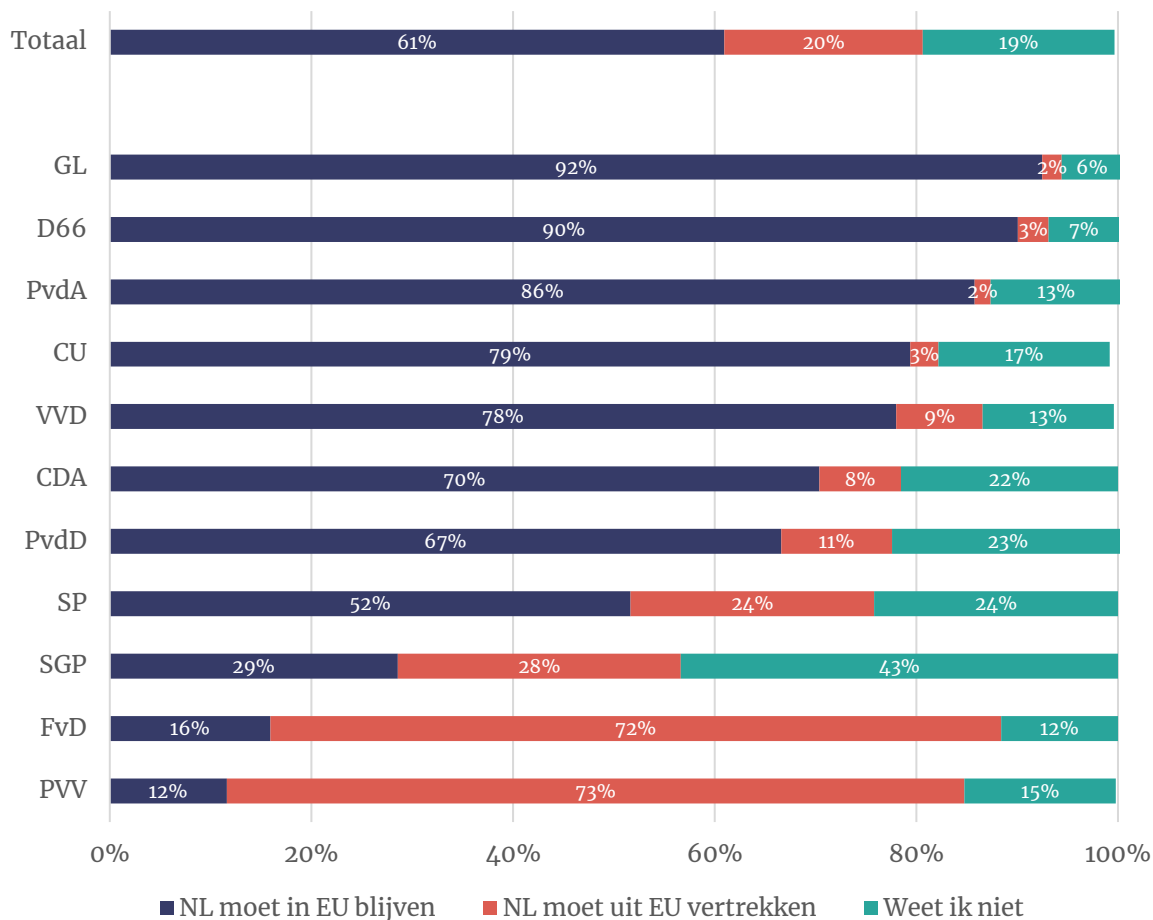
Figuur 5

Zou u dan stemmen voor "in de EU blijven" of "uit de EU vertrekken"?



Figuur 6

Zou u dan stemmen voor “in de EU blijven” of “uit de EU vertrekken”? (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)



2.6 Kiezers solidair met zuidelijke landen, maar niet tegen elke prijs

Zeven op de tien kiezers zijn het eens met de stelling “De lidstaten van de Europese Unie moeten solidair zijn met elkaar” (70% mee eens), maar ook: “Lidstaten van de Europese Unie die geld ontvangen van de EU zouden dat volledig terug moeten betalen (72% mee eens)

De helft vindt dat er “extra geld moet naar de Europese lidstaten die hard geraakt zijn door de coronacrisis”. Kiezers lijken dus solidair met de zuidelijke landen, maar het moet ons (Nederland) niet te veel geld gaan kosten.

Twee op drie kiezers realiseren zich dat “Als het economisch slecht gaat met Italië en Spanje dat ook een negatief effect heeft op de Nederlandse economie” (66% mee eens). Maar met de stelling “Een forse investering in zuidelijke landen verdient zichzelf terug, aangezien Nederland economisch sterk van de Europese Unie profiteert” is slechts 29 procent het eens.

Ruim de helft van de kiezers (54%) is het eens met de stelling “De instellingen van de Europese Unie hebben te veel macht”. In vergelijking met een jaar geleden is dat iets toegenomen (was 46%).

Tabel 3

Eens of oneens met de volgende stellingen

	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens	weet niet
	%	%	%	%
Lidstaten van de Europese Unie die geld ontvangen van de EU zouden dat volledig terug moeten betalen	72%	13%	14%	1%
De lidstaten van de Europese Unie moeten solidair zijn met elkaar	70%	18%	11%	1%
Lidstaten van de Europese Unie moeten eerst hun eigen geld opmaken voordat ze om steun vragen	66%	17%	14%	3%
Als het economisch slecht gaat met Italië en Spanje heeft dat ook een negatief effect op de Nederlandse economie	65%	18%	12%	5%
De instellingen van de Europese Unie hebben te veel macht	54%	25%	16%	5%
Mensen als ik profiteren ook van de Europese Unie ¹	53%	22%	19%	6%
Er moet extra geld naar de Europese lidstaten die hard geraakt zijn door de coronacrisis	50%	20%	28%	1%
Een forse investering in zuidelijke landen verdient zichzelf terug, aangezien Nederland economisch sterk van de Europese Unie profiteert	29%	29%	34%	8%

Tabel 4

Eens of oneens met de volgende stellingen

		maart 2016	april 2019	juni 2020
De instellingen van de Europese Unie hebben te veel macht	(helemaal) mee eens	50%	46%	54%
	neutraal	24%	27%	25%
	(helemaal) mee oneens	17%	18%	16%
	weet niet	9%	9%	5%

¹ Zie ook paragraaf 2.2

3 Het Europees herstelfonds

3.1 Meerderheid bekend met beoogde Europese herstelfonds

Deze tekst werd voorgelegd aan de respondenten:

De Europese Commissie heeft eind mei bekendgemaakt te komen tot een eenmalig herstelfonds van 750 miljard euro voor lidstaten die zwaar door het coronavirus zijn getroffen. Het geld daarvoor wil de Europese Commissie op de kapitaalmarkt lenen. Het herstelfonds moet door alle 27 lidstaten worden goedgekeurd.

Twee derde van het herstelfonds, 500 miljard euro, wordt aan de zwaarst getroffen lidstaten geschonken en 250 miljard euro komt als goedkope leningen ter beschikking. De leningen hoeven pas na 2027 te worden afgelost.

Spanje en Italië, de zwaarst getroffen lidstaten, kunnen het meeste geld verwachten als het herstelfonds wordt goedgekeurd.

De meeste mensen (86%) zeggen bekend te zijn met het dit beoogde Europese herstelfonds, 51 procent zegt ook inhoudelijk goed op de hoogte te zijn en 14 procent is er helemaal niet mee bekend.

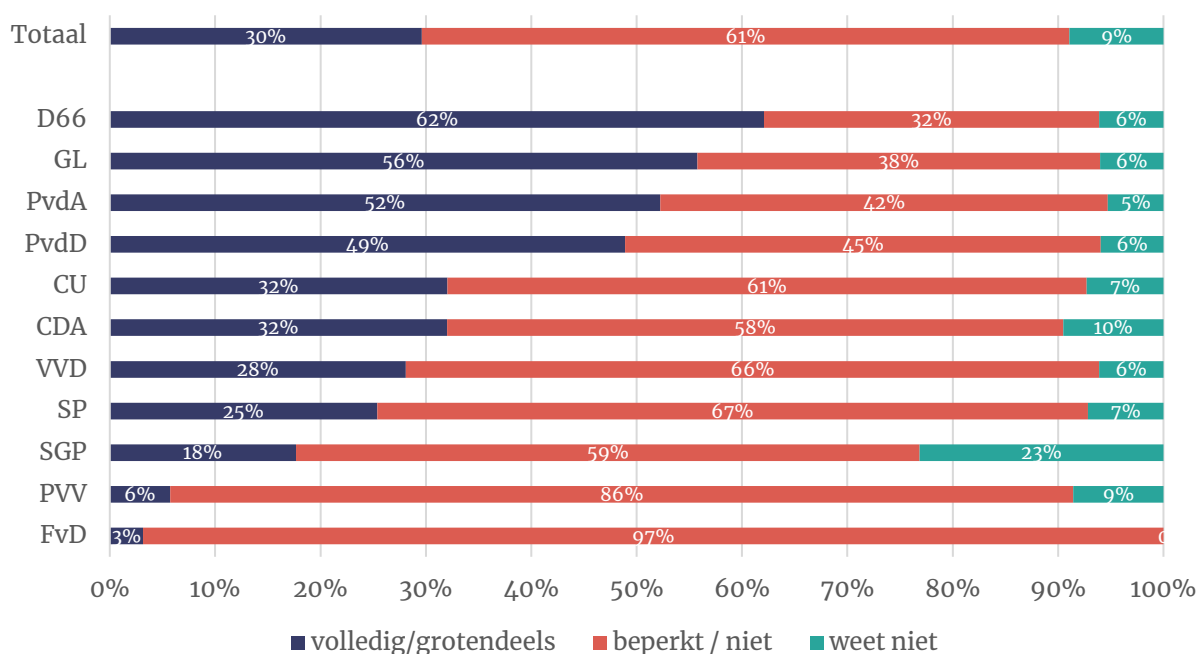
3.2 Meerderheid tegen voorstel Europese herstelfonds

Drie op tien kiezers staan achter het Europese herstelfonds, zoals de Europese Commissie het voorstelt, 61 procent beperkt of niet (4% volledig, 25% grotendeels, 43% in beperkte mate en 18% helemaal niet).

Alleen bij kiezers van D66, GroenLinks en PvdA is een (nipte) meerderheid hier voor, PvdD-kiezers houden elkaar in evenwicht. Kiezers van alle andere partijen zijn eerder tegen dan voor, van de FvD-kiezers bijna iedereen (97%) tegen.

Figuur 7

In welke mate staat u achter het Europese herstelfonds, zoals de Europese Commissie het nu voorstelt? (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)



Kunt u toelichten waarom u voor/achter achter het Europese herstellfonds staat? Willekeurige greep citaten (voor- en tegenstanders):

alle landen zijn zwaar getroffen. een gift dat willen dan ook alle landen wel. een lening lijkt mij meer op zijn plaats.

Alle landen zijn zwaar getroffen. Elk land moet eerst zelf een plan tot herstel maken.

Alle lidstaten hebben hun eigen problemen en zouden zelf de middelen moeten vrijmaken

Alle lidstaten krijgen een deel en dat de zwaarst getroffen meer krijgen, vind ik oké. Wel met de verplichting om terug te betalen aub.

Alleen als alle leden van de eu het goed hebben is de unie een groot goed voor iedereen. Wel vind ik dat de eu eisen aan landen mogen stellen mbt hun financiële situatie en hun beleid.

Alleen gebruiken voor minimale steun

Alleen lening gedeelte. Schenkingen absoluut niet. Alle (zuidelijke) landen hebben tijd genoeg gehad sinds de euro om de overheidsfinancien op orde te krijgen. Het geeft geen pas om Nederlandse pensioen organisaties hiervoor te laten opdraaien (verplicht beleggen in deze laag rentende (0%?) leningen). Het uiterst armoedige (door communisme) Polen en Hongarije hebben wel hun financiën op orde gekregen en dat vanuit een veel moeilijker uitgangspositie

Alleen lening, geen giften

Alleen noodzakelijke en medische hulp

alles is nog onzeker

Alles moet een lening zijn en geen 'gift'

alles moet worden terugbetaald, geen schenkingen

Alles zou in de vorm van (voordelige) leningen moeten zijn. Het "cadeautje" is dan de voordelige voorwaarden, niet het volledige bedrag.

Als de economie in de ernstig getroffen landen slecht gaan, zal dit ook de Nederlandse economie raken.

Men zal een oplossing moeten bedenken.

Als de situatie omgedraaid was, zou ik graag door mijn 'collega-europeaanen' geholpen worden om de klap te boven te komen.

Als dit over is, mogen we weer dokken.

Als er lidstaten zijn waar de economische achteruitgang groot is heeft dat ook invloed op de rest.

Als EU ben je samen, in voor- en tegenspoed

Als EU moeten we samen sterk staan als we stand willen houden tussen China, Amerika en Rusland

Als Europa zijnde moeten we elkaar helpen maar wij blijven geven en veel andere landen lijken hun zaakjes nooit op orde ..een beetje. Een richtings verkeer

Als Europese eenheid moeten we proberen alle landen met minder mogelijkheden te helpen

Als geld maar goed terecht komt

Als het geld oed besteed wordt, we hebben een gezamenlijk belang.

als het maar gebruikt wordt voor waar het voor bedoeld is. Daar schort het volgens mij nog wel eens aan.

Als Italië en Spanje in het verleden hun financiën beter op orde hadden gemaakt, door zich te houden aan de Europese begroting regels, dan was een grote lening als deze niet nodig geweest.

Als je dit gaat invoeren blijven sommige landen niks doen en maar profiteren van onze belastinggeld. Wij werken tot 67 jaar en in de toekomst nog langer, en zij stoppen al voor dat ze 60 jaar zijn. Wij betalen nu al veel te veel aan de EU. Engeland is er niet voor niets uitgestapt, en er volgen in de toekomst nog meer landen.

als je een Europa wil zijn moet er wel met de zelfde maat gemeten worden niet de een voortrekken

Als je kiest voor Europa betekent dat ook opkomen voor elkaar en te hulp schieten

Als landen hun begroting niet op orde hebben kunnen ze niet verwachten dat anderen dan maar hun problemen oplossen.

als lidstaten moet je voor elkaar klaar staan, dat is de essentie

Als lidstaten moeten we ons solidair naar elkaar opstellen.

Als men in Italië de modernste robots in ziekenhuizen heeft rondrijden, hebben ze grld genoeg

Als we elkaar helpen is er een grotere kans op herstel.

Als wij de Europese unie belangrijk vinden (en dat vind ik) zullen we solidair moeten zijn met elkaar en helpen waar nodig

Altijd goed, financiële ondersteuning/bijstand/opvang, maar lijkt me lang niet genoeg. En waar moet het vandaan gehaald worden? Komt ze zélf ermee niet in de problemen?

Alweer 'hulp' aan zuidelijke staten

Andere landen betalen ervoor



3.3 Driekwart voor voorstel Nederland en andere 3 landen

Daarna werd deze tekst voorgelegd aan de respondenten:

Nederland, Oostenrijk, Denemarken en Zweden hebben een ander voorstel. Deze vier landen willen de zwaarst getroffen landen ook steunen met geld, maar dit geld mag van hen geen gift zijn, maar een lening. Ook hier zou het herstellfonds een eenmalig exercitie zijn, die maximaal twee jaar tot hogere afdrachten van lidstaten mag leiden. Over de omvang van het fonds laten ze zich nog niet uit. Als voorwaarde voor het lenen van geld, moeten die landen wel hun economie hervormen.

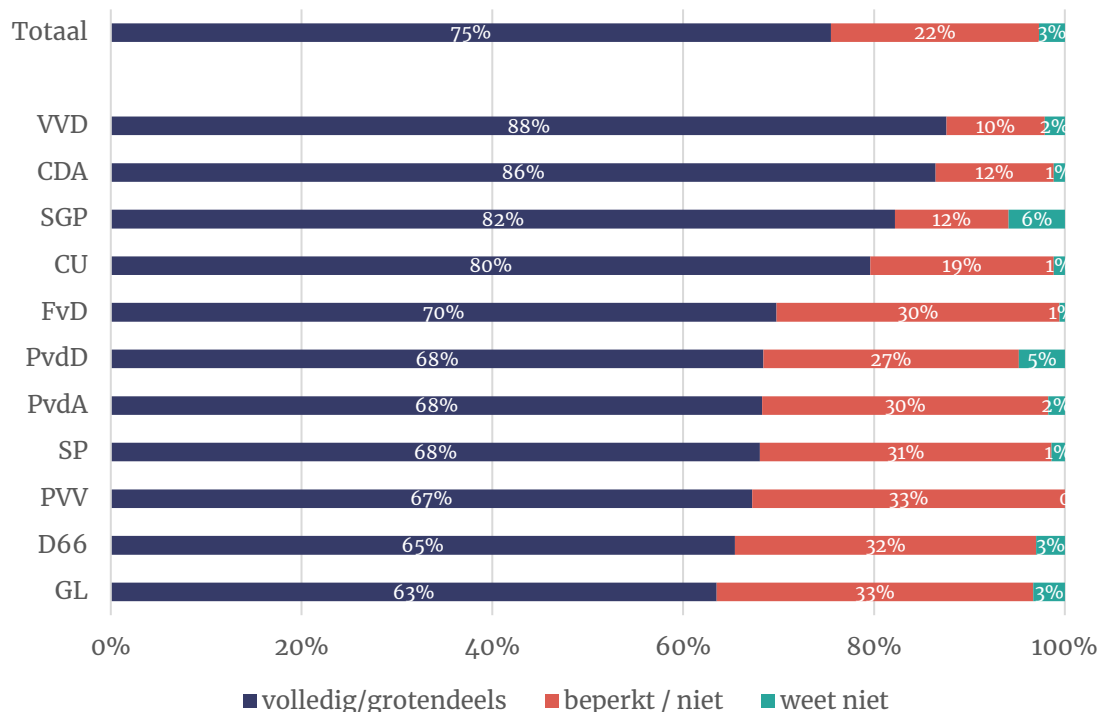
Dit voorstel (hoewel minder concreet, vanwege het ontbreken van een bedrag) kan wel rekenen op steun van de Nederlanders. Driekwart staat achter het voorstel van de vier landen, maar veel zal afhangen van de precieze invulling.

Opvallend is dat de steun onder kiezers van D66, GroenLinks en PvdA voor dit voorstel niet lager is, maar zelfs iets hoger dan bij het Commissievoorstel (figuur 4). Als ze een keuze moeten maken, kiezen ook deze kiezers eerder voor het voorstel van de vier landen dan dat van de Europese Commissie (tabel 5).

Kiezers van (vooral rechtse) partijen die faliekant tegen het voorstel van de Commissie zijn, kunnen zich wel (in ruime meerderheid) vinden in het voorstel van Nederland, Oostenrijk, Denemarken en Zweden.

Figuur 4

In welke mate staat u achter het voorstel van de vier landen? (Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)



Tabel 5

Welke van de twee voorstellen, van de Europese Commissie of van de vier landen, zou uw voorkeur hebben?
(Naar voorgenomen stemgedrag TK op dit moment)

	Totaal	GL	D66	PvdD	PvdA	CU	SGP	SP	CDA	VVD	PVV	FvD
Voorstel van de Europese Commissie	11%	30%	30%	20%	19%	12%	12%	10%	7%	6%	5%	0%
Tussenpositie	6%	7%	10%	15%	14%	5%	3%	5%	7%	5%	3%	3%
Voorstel van de vier landen	75%	54%	57%	59%	62%	73%	76%	75%	79%	85%	84%	92%
Weet niet	7%	9%	3%	6%	5%	9%	9%	9%	7%	4%	8%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



4 Onderzoeksverantwoording

I&O Research voerde dit landelijk representatief onderzoek uit onder 1.638 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 5 tot dinsdagochtend 9 juni 2020.

De resultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, opleiding, regio en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2017. Het grootste deel van de deelnemers is afkomstig uit het I&O Research Panel. Daarnaast vulden 56 Nederlanders de vragenlijst in via het panel van Panel Inzicht.

Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2017. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent.

Bij een steekproef van $n=1.638$ en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 2,5 procent. Bij andere uitkomsten is de foutmarge kleiner.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Sinds april 2019 werkt het I&O Research Panel met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com-tegoed of een donatie aan een goed doel.

I&O Research

I&O Research is het grootste onderzoeksbureau voor overheid en non-profit (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2019). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies.

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 26362-gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl