

Rapport

---

# Draagvlak voor basisinkomen stabiel

Een representatief onderzoek onder de Nederlandse bevolking (18+) naar draagvlak voor het basisinkomen, uitgevoerd door I&O Research in opdracht van de Vereniging Basisinkomen.

# Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam

**Rapportnummer**

2021/139

**Datum**

Juni 2021

**Opdrachtgever**

Vereniging Basisinkomen

**Auteurs**

Coen Schuring  
Milan Driessen

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron (I&O Research en Vereniging Basisinkomen) duidelijk wordt vermeld.*



# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>4</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>7</b>
Achtergrond bij het onderzoek	7
Doel van het onderzoek	7
<b>2 Resultaten</b>	<b>8</b>
2.1 Steun voor basisinkomen gelijk gebleven	8
2.2 Hoger opgeleiden meest positief over basisinkomen	9
2.3 Beneden modaal tot modaal: per saldo steun voor basisinkomen	10
2.4 Linkse en progressieve stemmers meest positief over basisinkomen	11
2.5 Uitgebreide beschrijving basisinkomen leidt tot meer onzekerheid	12
2.6 Voordelen en nadelen van het basisinkomen	13
<b>3 Onderzoekverantwoording</b>	<b>15</b>



# Samenvatting

## Toename van aantal tegenstanders van basisinkomen, maar aandeel voorstanders onveranderd

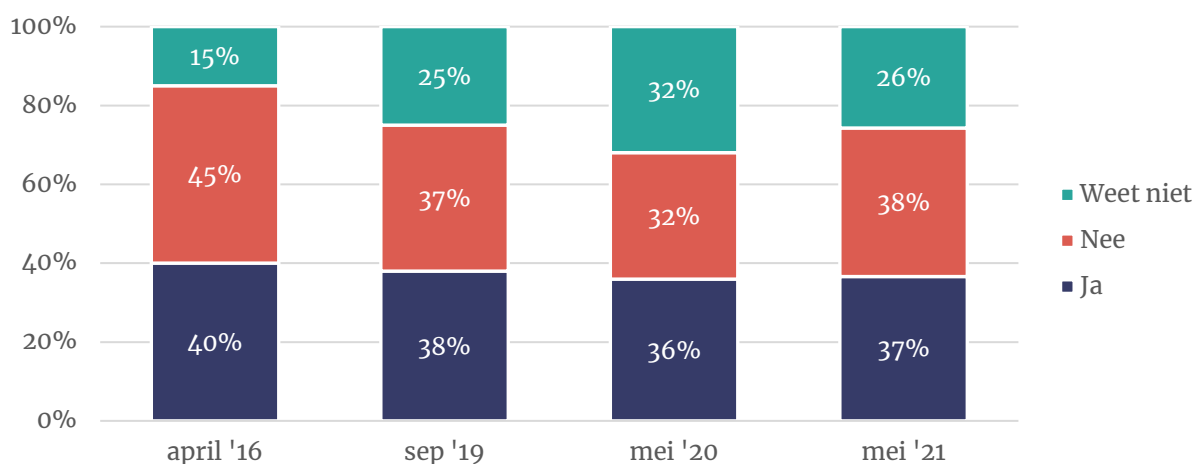
We vroegen Nederlanders of ze het volgende voorstel een goed idee vinden:

*“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen: iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”*

Net als afgelopen jaar vindt ruim een derde dit een goed idee (nu 37%, was 36%).  
Het aandeel dat zegt dit geen goed idee te vinden is toegenomen (van 32 naar 38%).

### Figuur 1 - Vindt u het voorstel voor een basisinkomen een goed voorstel?

Basis: 2016, n= 3.000; 2019, n = 2.262; 2020, n= 1.016; 2021, n=738



Net als een jaar geleden vinden linkse en progressieve kiezers het basisinkomen vaker een goed idee dan rechtse en conservatieve kiezers. Onder kiezers van de Partij voor de Dieren (67%) en GroenLinks (60%) vindt een meerderheid het een goed voorstel en dat geldt voor de helft van de SP-kiezers (51%).

### Voor en tegenstanders noemen vaak dezelfde redenen met andere inslag

Men noemt veelal vergelijkbare antwoorden als in mei 2020. Zo noemen respondenten wederom de volgende voordelen van het basisinkomen:

- Meer gelijkheid/gelijke kansen;
- Het terugdringen van armoede;
- Bureaucratie en fraude worden tegengegaan, controleapparaat kan verdwijnen;
- Een steuntje in de rug voor mensen wiens baan door automatisering wordt vervangen;
- Mensen kunnen meer tijd besteden aan vrijwilligerswerk, mantelzorg, opvoeding kinderen etc.;
- Meer beschikbare banen omdat sommige mensen minder zullen gaan werken;
- Het tegengaan van stress onder werkenden (met een relatief laag inkomen).



Als eerder genoemde nadelen van het basisinkomen noemen respondenten wederom:

- Drive om te werken verdwijnt, slecht voor economie en innovatie;
- Gevoelig voor misbruik en fraude;
- (Te) hoge kosten;
- Minder mensen moeten het geld verdienen voor (nog) meer mensen;
- Controle blijft nodig, dus toenemende bureaucratie (opnieuw) toenemen;
- Het zal een aanzuigende werking hebben op arbeidsmigranten;
- Ook mensen die het financieel niet nodig hebben krijgen het;
- Het vergt een lange termijn visie om verstandig met dit verkregen geld om te gaan;
- Minder mensen moeten het geld verdienen voor (nog) meer mensen.

In dit onderzoek zien we daarnaast dat er twee andere redenen relatief vaak genoemd worden:

- Onderzoeken naar basisinkomen (UBI) gaven aan dat het ‘niet werkte’;
- Werken maakt mensen juist gelukkig, dit voorstel zal dus tot minder geluk leiden.

### Survey experiment naar de hoogte van het basisinkomen

De voorgaande metingen bleek het aandeel tegenstanders steeds terug te lopen (van 45 naar 32%), maar bleef het aandeel voorstanders nagenoeg gelijk en nam het aandeel ‘weet niet’ verder toe.

Door middel van een split-run survey experiment lieten we nog twee versies door twee andere deelsteekproeven beoordelen. De deelsteekproeven zijn statistisch aan elkaar gelijk, omdat elke respondent willekeurig is toegewezen aan een van de drie deelsteekproeven.

In tegenstelling tot de standaardversie – die we in eerdere jaren ook zo hebben gesteld – hebben we in de “sociaal minimum”-versie benoemd dat het basisinkomen van dezelfde hoogte is als het wettelijk sociaal minimum:

*“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen ter hoogte van het wettelijk sociaal minimum (net boven de armoedegrens): iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ter hoogte van het sociaal minimumloon ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”*

Daarnaast hebben we ook een uitgebreide versie van het voorstel voorgelegd, waarin wordt voorgerekend wat het ieder huishouden ontvangt. Dit voorstel is een versimpelde weergave van een door het Centraal Planbureau doorgekende variant van het basisinkomen<sup>1</sup>:

*“Er is een uitgewerkt voorstel om te komen tot een basisinkomen, waarbij iedere volwassene van de overheid maandelijks € 600 ontvangt en voor elk kind € 300. Elk huishouden ontvangt daarboven op nog eens € 600 per maand.*

*Een stel zonder kinderen ontvangt derhalve € 1.800 en een alleenstaande € 1.200. Deze bedragen zijn ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Alle uitkeringen, toeslagen en belastingaftrekken in de inkomstenbelasting worden afgeschaft, behalve de huurtoeslag. Kinderopvang wordt gratis.”*

---

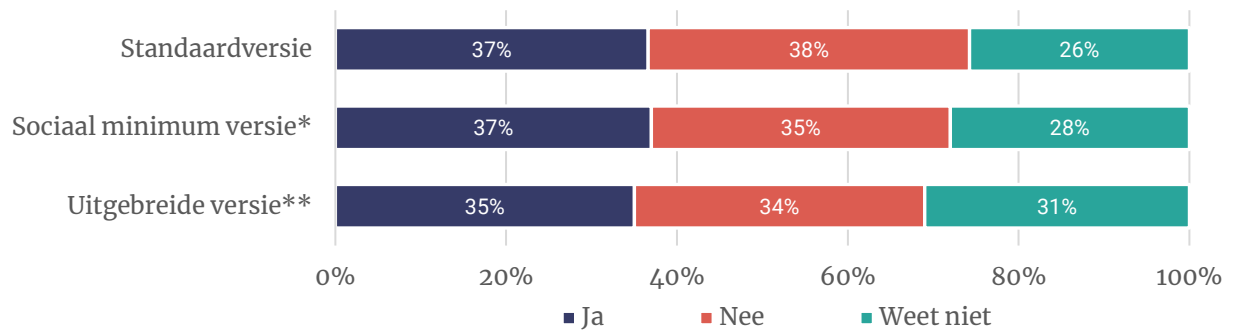
<sup>1</sup> <https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/CPB-SCP-Kansrijk-armoedebeleid.pdf>

### Noemen hoogte van basisinkomen heeft geen effect op aandeel voor- of tegenstanders

Het aandeel dat het een goed of juist geen goed idee vindt, verschilt niet wezenlijk tussen de drie versies. Het geven van informatie die verduidelijkt dat het basisinkomen ten minste het sociaal minimum bedraagt of de uitgebreidere versie met een rekenvoorbeeld, maakt geen verschil voor het draagvlak.

**Figuur 2 - Vindt u dit een goed voorstel?**

Standaardversie, n = 738; "sociaal minimum"-versie, n = 691; uitgebreide versie, n = 651



# 1 Inleiding

## Achtergrond bij het onderzoek

De Vereniging Basisinkomen maakt zich sinds 1991 hard voor het basisinkomen. Het basisinkomen is een maandelijks bedrag voor iedere burger, dat voldoende is om sober van te leven, zonder dat daar een verplichting tegenover staat en ongeacht het inkomen, vermogen of de samenstelling van het huishouden<sup>2</sup>.

De aanleiding voor dit onderzoek is het monitoren van wat Nederlanders vinden van het basisinkomen. In 2016 was de eerste meting uitgevoerd door Maurice de Hond. In september 2019 en mei 2020 zijn de tweede en derde meting uitgevoerd. In mei 2021 is de meest recente meting uitgevoerd.

## Doel van het onderzoek

Het doel van dit onderzoek is:

*Het achterhalen van de houding van de Nederlandse samenleving ten aanzien van het basisinkomen.*

Om te achterhalen hoe het Nederlandse publiek hier in staat heeft Vereniging Basisinkomen I&O Research opdracht gegeven een herhaalonderzoek uit te voeren onder Nederlanders van 18 jaar en ouder.

---

<sup>2</sup> Zie: <https://basisinkomen.nl/wat-is-een-basisinkomen/>



## 2 Resultaten

### 2.1 Steun voor basisinkomen gelijk gebleven

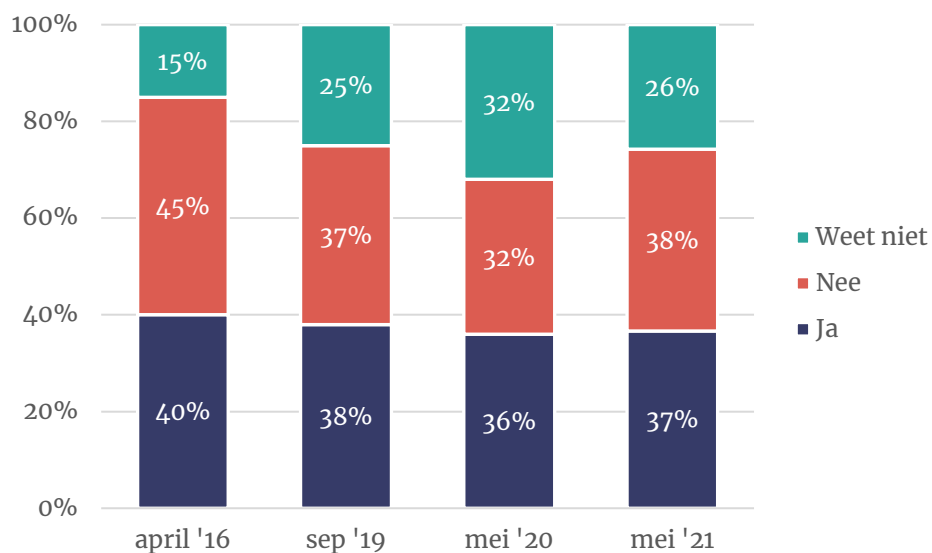
In opdracht van Vereniging Basisinkomen legden we de Nederlanders de vraag voor wat men vindt van het voorstel om te komen tot een basisinkomen. In mei 2020 en september 2019 stelden we dezelfde vraag. De vraag werd ingeleid met beknopte informatie over het basisinkomen (zie figuur 1). In 2016 deed Maurice de Hond dit onderzoek<sup>3</sup>.

Bij de laatste meting in mei 2020 wist een derde (32%) niet of ze het voorstel rondom het basisinkomen een goed voorstel vonden. Bij de meest recente meting van mei 2021 is dat aandeel een kwart (26%).

#### **Figuur 1 – Vindt u dit een goed voorstel? (standaardversie)**

“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen: iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”

(2016: n= 3.000; 2019: n = 2.262, 2020: n= 1.016, 2021: n=738)



<sup>3</sup> In april 2016 legde Maurice de Hond aan een representatieve steekproef van n=3.000 Nederlanders de vraag voor wat men vond van het voorstel om te komen tot een basisinkomen.





## 2.2 Hoger opgeleiden meest positief over basisinkomen

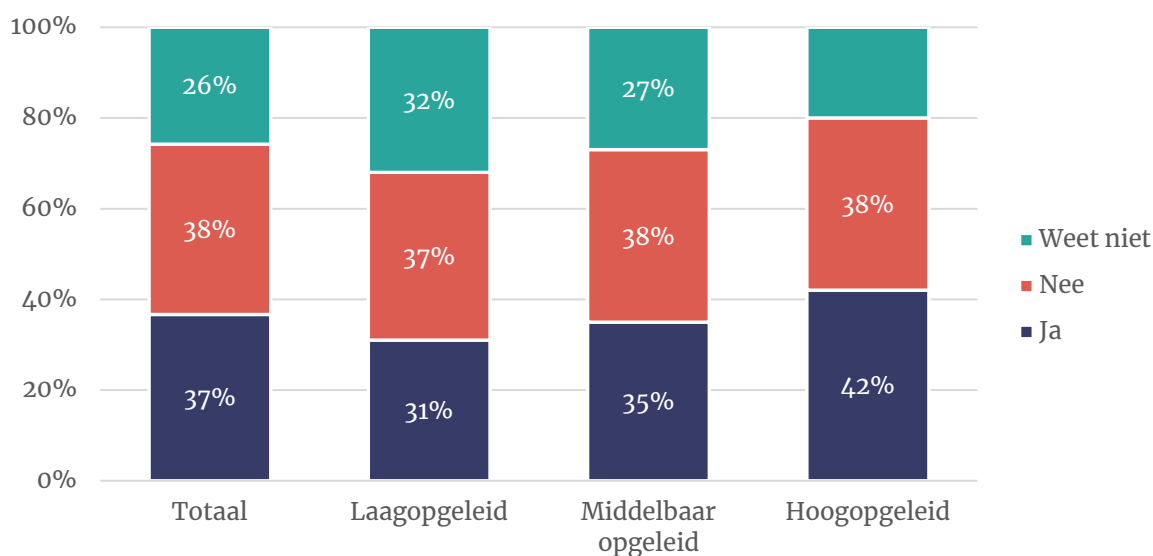
Ruim vier op de tien (42%) hoger opgeleiden vinden het een goed voorstel.

Het aandeel tegenstanders is gelijk voor elke opleidingsgroep. Naarmate het opleidingsniveau toeneemt, neemt het aandeel Nederlanders dat met 'weet niet' antwoordt af.

### ***Figuur 2 – Vindt u dit een goed voorstel? (standaardversie, naar opleidingsniveau)***

“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen: iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”

Basis, 2021: n=738



## 2.3 Beneden modaal tot modaal: per saldo steun voor basisinkomen

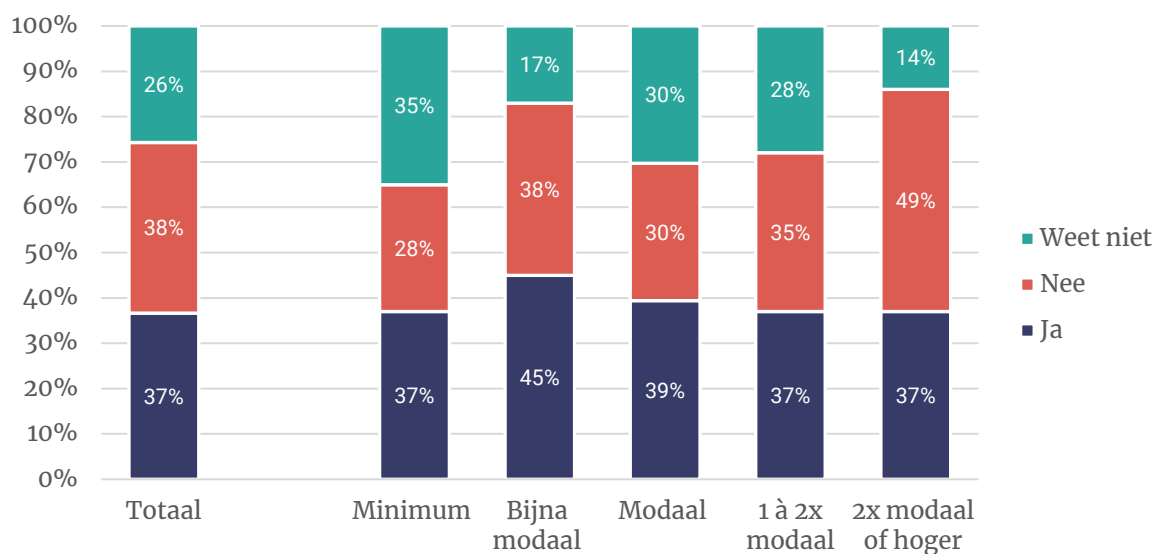
Nederlanders uit de hoogste inkomensgroep vinden het voorstel voor een basisinkomen het vaakst geen goed idee (49%). Daarmee zijn ze de enige inkomensgroep die per saldo negatief oordeelt over dit voorstel.

Ruim een derde (35%) van de Nederlanders met een minimum of beneden modaal inkomen, zegt dat ze niet weten of ze dit een goed voorstel vinden (zie Figuur 3).

**Figuur 3 - Vindt u dit een goed voorstel? (standaardversie) naar inkomen\***

“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen: iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”

Basis, 2021: n=738



## 2.4 Linkse en progressieve stemmers meest positief over basisinkomen

Net als bij de vorige meting vinden kiezers van Partij van de Dieren (was 57%, nu 67%) en GroenLinks (was 61, nu 60%) het een goed voorstel. Onder kiezers van de SP zien we dat de helft (51%) het een goed voorstel vindt.

Onder kiezers van D66 is er niet langer een meerderheid te vinden die het een goed voorstel vindt: vorig jaar was dat 59 procent en is dat nog 40%, maar zijn er wel meer voorstanders dan tegenstanders.

Kiezers van CDA en CU vinden dit voorstel – per saldo – niet goed. Circa vier op de tien kiezers van deze twee partijen geeft aan het basisinkomen *geen goed voorstel* te vinden.

Onder kiezers van de PVV en VVD vindt een absolute meerderheid het basisinkomen *geen goed voorstel*.

**Tabel 1 – Oordeel over voorstel basisinkomen naar politieke voorkeur**

“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen: iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”

Vindt u dit een goed voorstel? Naar stemgedrag bij TK21 (2016: n = 3.000; 2019: n = 2.262, 2020: n = 1.016 ; 2021: n = 738)

	VVD				D66				PVV			
	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21
% Ja	18	23	23	19	44	41	59	40	37	36	34	27
% Nee	73	58	41	56	45	35	20	29	46	42	37	49
% Weet niet	8	19	36	25	12	24	22	31	17	22	29	24
	CDA				SP				PvdA			
	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21
% Ja	24	34	29	22	54	56	50	51	53	47	48	42
% Nee	61	41	44	40	31	20	24	26	34	26	25	33
% Weet niet	15	25	28	38	14	24	26	23	13	27	27	25
	GL				FvD*				PvdD			
	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21
% Ja	60	53	61	60	-	33	44	36	-	59	57	67
% Nee	22	23	19	15	-	53	37	56	-	22	25	6
% Weet niet	18	24	20	25	-	14	19	8	-	18	17	27
	CU				Volt*				JA21*			
	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21
% Ja	-	35	36	33	-	-	-	64	-	-	-	33
% Nee	-	30	28	39	-	-	-	31	-	-	-	67
% Weet niet	-	36	36	28	-	-	-	6	-	-	-	-
	SGP*				DENK*							
	'16	'19	'20	'21	'16	'19	'20	'21				
% Ja	-	33	13	12	-	-	-	43				
% Nee	-	53	62	56	-	-	-	14				
% Weet niet	-	14	25	32	-	-	-	43				

\* indicatieve uitkomsten, n < 50

## 2.5 Uitgebreide beschrijving basisinkomen leidt tot meer onzekerheid

In de voorgaande metingen bleek het aandeel tegenstanders steeds verder terug te lopen (van 45 naar 32%), maar bleef het aandeel voorstanders nagenoeg gelijk en nam het aandeel 'weet niet' verder toe.

Door middel van een split-run survey experiment lieten we nog twee versies door andere twee deelsteekproeven beoordelen. De deelsteekproeven zijn statistisch aan elkaar gelijk, omdat elke respondent willekeurig is toegewezen aan een van de drie deelsteekproeven.

In tegenstelling tot de standaardversie – die we in eerdere jaren ook zo hebben gesteld – hebben we in de “sociaal minimum”-versie benoemd dat het basisinkomen van dezelfde hoogte is als het wettelijk sociaal minimum:

*“Er is een voorstel om te komen tot een basisinkomen ter hoogte van het wettelijk sociaal minimum (net boven de armoedegrens): iedereen zou van overheidswege een bepaald – beperkt – inkomen ter hoogte van het sociaal minimumloon ontvangen, ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Het systeem van belastingen en uitkeringen wordt hier dan op aangepast.”*

Daarnaast hebben we ook een uitgebreide versie van het voorstel voorgelegd, waarin wordt voorgerekend wat het ieder huishouden ontvangt. Dit voorstel is een versimpelde weergave van een door het Centraal Planbureau doorgekende variant van het basisinkomen<sup>4</sup>:

*“Er is een uitgewerkt voorstel om te komen tot een basisinkomen, waarbij iedere volwassene van de overheid maandelijks € 600 ontvangt en voor elk kind € 300. Elk huishouden ontvangt daarboven op nog eens € 600 per maand.”*

*Een stel zonder kinderen ontvangt derhalve € 1.800 en een alleenstaande € 1.200. Deze bedragen zijn ongeacht andere inkomsten en zonder de verplichting om zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt. Alle uitkeringen, toeslagen en belastingaftrekken in de inkomstenbelasting worden afgeschaft, behalve de huurtoeslag. Kinderopvang wordt gratis.”*

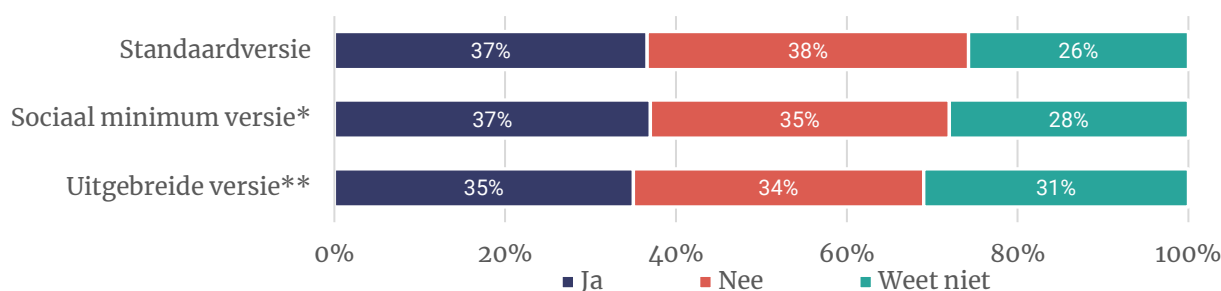
De Vereniging Basisinkomen wil graag weten welke van de drie voorstellen van het basisinkomen het beste wordt ontvangen door de Nederlandse bevolking. In vergelijking met de standaardversie is de uitkomst van de “sociaal minimum”-versie (ongeveer) hetzelfde. Ook de uitgebreide versie – de variant met uitwerking van de bedrag – leidt niet tot een verandering in het draagvlak. Het percentage Nederlanders dat aangeeft het niet te weten is in de uitgebreide versie wel iets hoger (31%) dan bij de standaardversie (26%).

---

<sup>4</sup> <https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/CPB-SCP-Kansrijk-armoedebeleid.pdf>

**Figuur 4 - Vindt u dit een goed voorstel? (alle versies)**

Standaardversie, n = 738; "sociaal minimum"-versie, n = 691; uitgebreide versie, n = 651



## 2.6 Voordelen en nadelen van het basisinkomen

Men noemt veelal vergelijkbare antwoorden als in mei 2020. Zo noemen respondenten wederom de volgende voordelen van het basisinkomen:

- Meer gelijkheid/gelijke kansen;
- Het terugdringen van armoede;
- Bureaucratie en fraude worden tegengegaan, controleapparaat kan verdwijnen;
- Een steuntje in de rug voor mensen wiens baan door automatisering wordt vervangen ;
- Mensen kunnen meer tijd besteden aan vrijwilligerswerk, mantelzorg, opvoeding kinderen etc.;
- Meer beschikbare banen omdat sommige mensen minder zullen gaan werken;
- Het tegengaan van stress onder werkenden (met een relatief laag inkomen).

Verder zijn er ook enkele voordelen die nog niet zijn gehoord in voorgaande metingen:

- De toeslagen kunnen hierdoor verdwijnen;
- Mensen gaan niet meer werken dan ze aankunnen, hierdoor worden ze gezonder en gelukkiger en dalen de ziektekosten.

*“Dit geeft ruimte voor mensen om zich meer in te zetten voor sociale en beroepsgroepen die in de regel iets minder verdienen en minder carrière opleveren, maar waar wel behoefte naar is.”*

– Nederlander die de **“standaardversie”** van het basisinkomen een goed voorstel vindt.

*“Vooral met de opkomst van verdere automatisering zal het steeds meer nodig worden om een vorm van basisinkomen in te voeren. Het zou ook een einde maken aan de vaak kleinerende controle die gepaard gaat met het huidige uitkeringen-systeem, iets wat duidelijk naar voren is gekomen in de toeslagen affaire. Het zou ook minder makkelijk worden gemaakt voor werkgevers om de meest kwetsbare in onze samenleving uit te buiten”.*

– Nederlander die de **“sociaal minimum versie”** van het basisinkomen een goed voorstel vindt.

*“Logge instellingen zoals de UWV en de Sociale Dienst zijn niet meer nodig voor de uitvoering. Deze logge instellingen kunnen zo verdwijnen.”*

– Nederlander die de **“standaardversie”** van het basisinkomen een goed voorstel vindt.

*“Dat geeft iedereen een goede mogelijkheid om fatsoenlijk te kunnen leven, zonder afhankelijk te zijn van een oerwoud aan toeslagen.”*

– Nederlander die de **“sociaal minimum versie”** van het basisinkomen een goed voorstel vindt .

*“Op zichzelf een vriendelijk idee, mits dan alle andere toeslagen verdwijnen en het belastingstelsel verbeterd wordt (dus afschaffen van allerlei rare aftrekposten en wel handhaven van successierechten en dividendbelasting).”*

– Nederlander die **niet weet** of het uitgebreide voorstel een goed idee is.



Als eerder genoemde nadelen van het basisinkomen noemen respondenten wederom:

- Drive om te werken verdwijnt, minder mensen gaan werken, slecht voor economie, innovatie, etc.;
- Gevoelig voor misbruik en fraude;
- (Te) hoge kosten;
- Minder mensen moeten het geld verdienen voor (nog) meer mensen;
- Controle blijft nodig, dus zal bureaucratie (opnieuw) toenemen;
- Het zal een aanzuigende werking hebben op arbeidsmigranten;
- Ook mensen die het financieel niet nodig hebben krijgen het ;
- Het vergt een lange termijn visie om verstandig met dit verkregen geld om te gaan;
- Minder mensen moeten het geld verdienen voor (nog) meer mensen.

Als nieuwe nadelen van het basisinkomen noemen respondenten voor het eerst:

- Onderzoeken naar basisinkomen (UBI) gaven aan dat het 'niet werkte';
- Werken maakt mensen juist gelukkig, dit voorstel zal dus tot minder geluk leiden.

*“Dit is getest in Finland met slechte resultaten.”*

– Nederlander het uitgebreide voorstel **geen goed idee** vindt.

*“Dat inkomen moet toch ook weer betaald worden uit belastingen.”*

– Nederlander het standaardvoorstel **geen goed idee** vindt.

*“Ik zie misschien spoken, maar dit zal leiden tot veel misbruik.”*

– Nederlander die **niet zeker weet** of het uitgebreide voorstel een goed idee is.

*“Als je werkt krijg je i.i.g. een basisinkomen. Als er geen druk is om te werken zal een groep mensen nooit werken. We hebben iedereen nodig. Daarnaast word je van werken ook gelukkiger.”*

– Nederlander het standaardvoorstel **geen goed idee** vindt.

Bij het uitgebreide voorstel heeft hebben iets meer aangegeven niet te weten wat ze er van vinden. In de meeste gevallen noemt men hier de reden dat ze bang zijn dat de invoering van het basisinkomen ertoe leidt dat mensen stoppen met werken.

Een andere reden die veel wordt gegeven is dat ze niet goed weten wat het basisinkomen inhoudt. Deze Nederlanders willen zich eerst graag verdiepen in dit onderwerp voordat ze een inhoudelijk antwoord geven.

De volgende redenen worden daarnaast ook nog gegeven :

- het basisinkomen is 'in beginsel' een goed idee;
- het niet bekend zijn met de gevolgen op de lange termijn;
- het basisinkomen is een goed idee, zolang de toeslagen weg gaan.



## 3 Onderzoekverantwoording

### Verantwoording

I&O Research voerde een landelijk representatief onderzoek uit onder 2.080 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek vond plaats van vrijdag 7 tot maandagochtend 10 mei 2021. In de deelsteekproeven voor het survey experiment gaat het om respectievelijk 738, 691 en 651 Nederlanders.

In totaal werkten 2.080 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek. Het grootste deel hiervan is afkomstig uit het I&O Research Panel en 119 respondenten vulden de vragenlijst in via het panel van PanelClix. Sommige vragen hebben een afwijkende steekproefbasis en zijn niet aan alle deelnemers gesteld. Indien dit het geval is dan staat dit bij de figuur vermeld.

### Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken. Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van  $n=700$  en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 3,7 procent.

### I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Sinds april 2019 werkt het I&O Research Panel met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com-tegoed of een donatie aan een goed doel.

### I&O Research

I&O Research is het grootste onderzoeksbureau voor overheid en non-profit (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2019). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies. Wij werken voor overheids- en non-profitorganisaties.

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 20252-Annex A gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.



### **I&O Research Enschede**

---

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
T (053) 200 52 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
KVK-nummer 08198802

### **I&O Research Amsterdam**

---

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
T (020) 308 48 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)