

**Rapport**

# I&O RESEARCH PEILING: REFERENDUM ‘SLEEPWET’

**Meerderheid voor, maar kiezers vatbaar voor tegenargumenten**  
1 november 2017

## I&O Research peiling: referendum 'sleepwet'

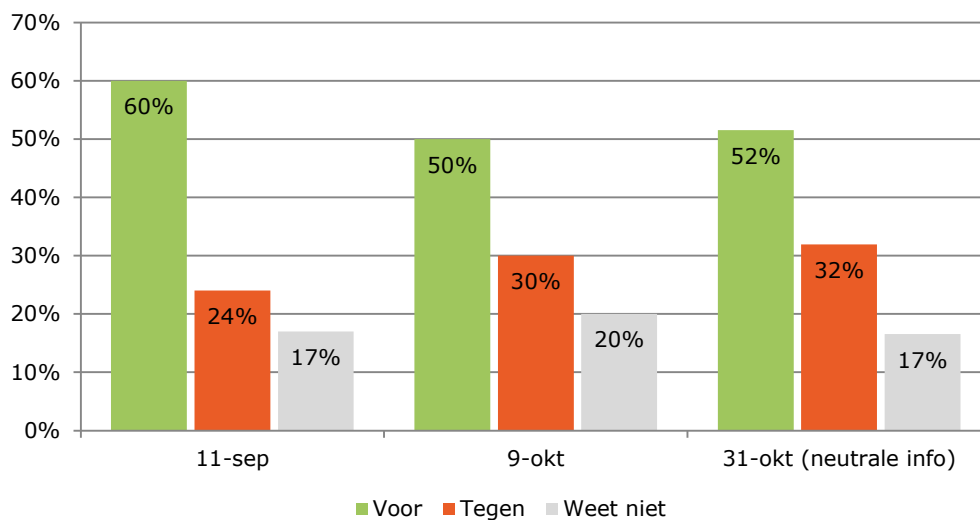
### Nederlanders per saldo voorstander van 'sleepwet'

In de afgelopen maand is de steun voor de sleepwet stabiel gebleven. Van degenen die van plan zijn te gaan stemmen bij het referendum van 21 maart zou nu 32 procent tegen deze wet stemmen, tegen 30 procent begin oktober. Het aandeel voorstanders bedraagt op dit moment 52 procent, tegen 50 procent begin oktober. Deze verschillen vallen binnen de statistische nauwkeurigheidsmarges. De groep die het nog niet weet, schommelt tussen 17 en 20 procent.

**Figuur 1**

#### Voor of tegen de 'aftapwet'?

'Stel dat u vandaag zou moeten stemmen in het referendum. Zou u dan voor of tegen invoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 ('aftapwet') stemmen?'<sup>1</sup> (basis: zou gaan stemmen)



Bron: I&O Research, september-oktober 2017

### Experiment: vooral tegenargumenten zijn van invloed op stemkeuze

Nu het referendum doorgaat, zal er een campagne op gang komen waarin zowel voor- als tegenstanders zich zullen mengen. De vraag is van belang in hoeverre kiezers gevoelig zijn voor het type informatie dat zij ontvangen, de context – en de volgorde – waarin dit wordt gebracht ('framing') of wordt waargenomen. Dit hebben we onderzocht in een experiment, waarbij we de mensen die zeker of waarschijnlijk zeggen te gaan stemmen, willekeurig over drie groepen hebben verdeeld:

- Groep 1 kreeg alleen argumenten vóór de nieuwe wet
- Groep 2 kreeg alleen argumenten tegen de nieuwe wet, en
- Groep 3 kreeg een neutrale variant te zien met zowel voor- als tegenargumenten

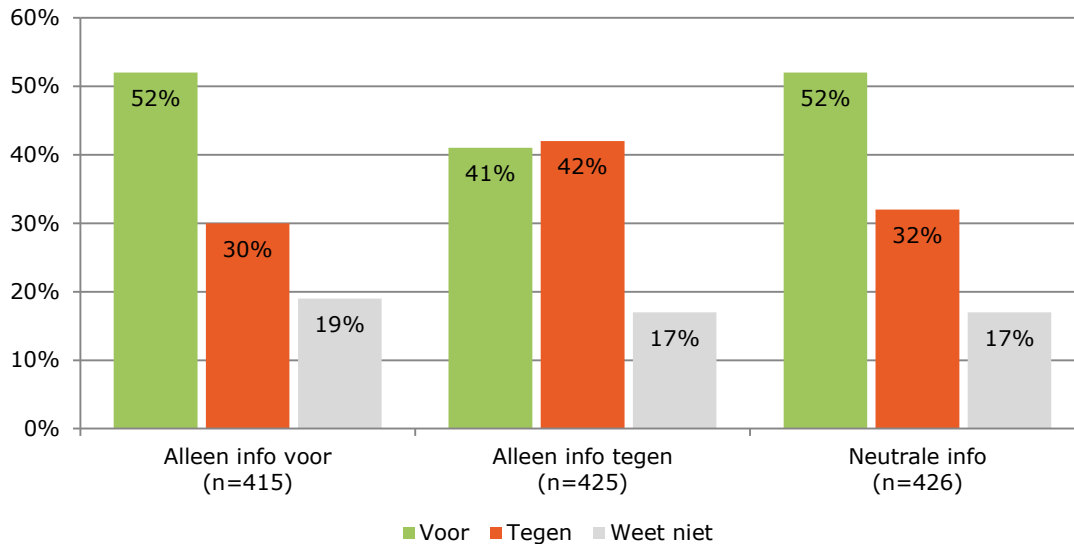
Daarna konden zij de vraag beantwoorden wat zij zouden stemmen, als het referendum vandaag zou plaatsvinden. Het duidelijkste framing-effect is zichtbaar als alleen informatie tegen de nieuwe wet wordt verstrekt. Bij deze variant zijn de groepen voor- en tegenstanders in omvang gelijk (respectievelijk 41 en 42 procent). Als alleen informatie voor de nieuwe wet wordt gegeven, wijkt het percentage voor- en tegenstanders niet noemenswaardig af van de neutrale variant.

<sup>1</sup> In de meting van 11 september was de vraag iets anders geformuleerd: 'Stel dat u vandaag zou moeten stemmen in het referendum. Zou u dan voor of tegen de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 stemmen? Bent u voor of tegen ruimere bevoegdheden van de inlichtingendiensten?'

**Figuur 2**

**Effect van type informatie op stemkeuze**

'Stel dat u vandaag zou moeten stemmen in het referendum. Zou u dan voor of tegen invoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 ('aftapwet') stemmen?



Bron: I&O Research, 1 november 2017

**Verdeeldheid over wenselijkheid referendum 'aftapwet'**

De vraag of het goed is dat er een referendum komt over de nieuwe inlichtingenwet levert een verdeeld beeld op. De mening hierover hangt sterk samen met de partijvoorkeur van de kiezers. Ruim vier op de tien Nederlanders (43 procent) vinden het goed dat er een referendum wordt gehouden over de 'aftapwet'. Met name FvD-, PVV-, SP- en PvdD-kiezers zijn hiervan voorstander.

Bijna drie op de tien Nederlanders (29 procent) vinden dit geen goed idee, en met name kiezers van de christelijke partijen (CDA, CU, SGP) en PvdA en VVD. Ruim twee op de vijf Nederlanders nemen een middenpositie in.

**Tegenstem gegroeid onder 50-plussers**

Begin oktober constateerden we dat er een duidelijk verschil is in opvattingen tussen verschillende leeftijdsgroepen. Ook in deze meting zien we dat jongeren tot en met 34 jaar per saldo tegen de nieuwe inlichtingenwet zijn en 35-plussers overwegend voor. Niettemin is het verschil tussen voor- en tegenstanders in de oudere leeftijdsgroep kleiner geworden, en dan met name onder 50-plussers. Van de 50-plussers zou nu 28 procent tegenstemmen, tegen 19 procent begin oktober.

**Laag- en hoogopgeleiden vaker tegenstander dan begin oktober**

Onder laagopgeleiden is het aandeel tegenstanders gegroeid van 20 naar 27 procent. Onder hoogopgeleiden is de tegenstem gestegen van 35 naar 42 procent. Bij middelbaar opgeleiden is er in de afgelopen drie weken geen duidelijke ontwikkeling zichtbaar. Bij de hoogopgeleiden zien we voor het eerst dat beide groepen elkaar in balans houden, terwijl laag- en middelbaar opgeleiden per saldo voor de nieuwe wet zijn.

**Kiezers van VVD, CDA en SGP per saldo voor**

Kiezers van VVD, CDA en SGP zijn in ruime meerderheid voor de nieuwe inlichtingenwet. Zij volgen daarmee het partijstandpunt. Dat geldt ook voor de kiezers op links: GroenLinks-, SP- en PvdD-stemmers zijn net als hun partij tegen de nieuwe wet, terwijl PvdA-stemmers overwegend voor zijn (hoewel de

groep tegenstanders is gegroeid). D66-kiezers zijn per saldo 'voor', terwijl de Tweede Kamerfractie 'tegen' heeft gestemd.

### **Groei tegenstem bij PVV en 50 Plus**

De PVV-kiezer is in meerderheid voor de nieuwe wet, maar de groep tegenstemmers is niettemin gegroeid van 23 naar 36 procent. Bij 50 Plus lijkt een omslag te hebben plaatsgevonden van 'voor' naar 'tegen'. Aanhangers van Forum voor Democratie waren per saldo tegen en zijn dat nog steeds.

### **Verantwoording**

Dit blijkt uit landelijk representatief onderzoek van I&O Research onder 1.747 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek werd uitgevoerd van vrijdag 26 oktober tot en met maandag 30 oktober 2017. De resultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2017.

### **Meer informatie**

- Laurens Klein Kranenburg, 053-4825025
- Peter Kanne, 06-31943707

*Overname uit deze publicatie is alleen toegestaan met expliciete vermelding van **I&O Research** als bron.*

## Referendum 'sleepwet': meerderheid voor, maar kiezers vatbaar voor tegenargumenten

De Kiesraad heeft vandaag (woensdag 1 november) bekendgemaakt dat er voldoende handtekeningen zijn verzameld voor een raadgevend referendum over de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het referendum zal waarschijnlijk plaatsvinden op 21 maart, tegelijk met de gemeenteraadsverkiezingen. De referendumcommissie neemt hierover binnenkort een besluit.

Op dit moment zou een meerderheid van de kiezers vóór de wet stemmen. Een door I&O Research uitgevoerd experiment wijst echter op een potentieel 'framing'-effect. Indien het tegenkamp haar argumenten in de campagne goed voor het voetlicht weet te brengen, houden voor- en tegenstemmers elkaar in evenwicht.

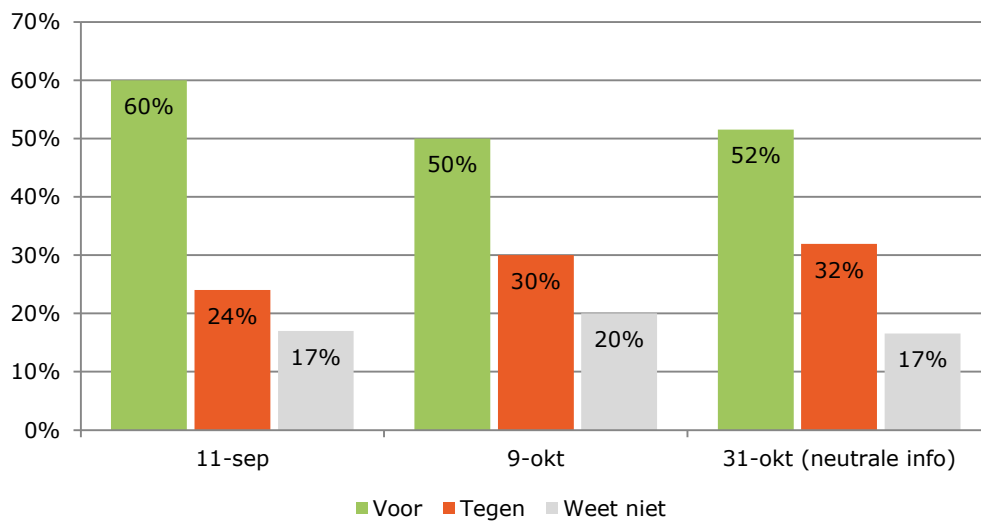
### Nederlanders per saldo voorstander van 'sleepwet'

In de afgelopen maand is de steun voor de sleepwet stabiel gebleven. Nu zou 32 procent tegen deze wet stemmen, tegen 30 procent begin oktober. Dit is de groep die net als in eerdere metingen neutrale informatie over de nieuwe inlichtingenwet (zowel argumenten voor als tegen) heeft gekregen. Het aandeel voorstanders bedraagt op dit moment 52 procent, tegen 50 procent begin oktober. Deze verschillen vallen binnen de statistische nauwkeurigheidsmarges. De groep die het nog niet weet, schommelt tussen 17 en 20 procent.

**Figuur 1**

#### Voor of tegen de 'aftapwet'?

'Stel dat u vandaag zou moeten stemmen in het referendum. Zou u dan voor of tegen invoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 ('aftapwet') stemmen?'<sup>2</sup>



Bron: I&O Research, september-oktober 2017

<sup>2</sup> In de meting van 11 september was de vraag iets anders geformuleerd: 'Stel dat u vandaag zou moeten stemmen in het referendum. Zou u dan voor of tegen de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 stemmen? Bent u voor of tegen ruimere bevoegdheden van de inlichtingendiensten?'

### **Experiment: vooral tegenargumenten zijn van invloed op stemkeuze**

Nu het referendum doorgaat, zal er een campagne op gang komen waarin zowel voor- als tegenstanders zich zullen mengen. De vraag is van belang in hoeverre kiezers gevoelig zijn voor het type informatie dat zij ontvangen en de context – en de volgorde – waarin dit wordt gebracht ('framing') of wordt waargenomen. Dit hebben we onderzocht in een experiment, waarbij we de mensen die zeker of waarschijnlijk zeggen te gaan stemmen, willekeurig over drie groepen hebben verdeeld. Groep 1 kreeg alleen argumenten vóór de nieuwe wet, groep 2 alleen argumenten tegen de nieuwe wet en groep 3 kreeg een neutrale variant te zien met zowel voor- als tegenargumenten (zie infokader). Daarna konden zij de vraag beantwoorden wat zij zouden stemmen, als het referendum vandaag zou plaatsvinden.



#### **Infotekst die deelnemers vooraf te zien kregen**

##### **Groep 1: alleen argumenten vóór**

###### *De Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017*

De Tweede Kamer heeft eerder dit jaar de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten aangenomen. Het vorige kabinet-Rutte vond dat de AIVD (Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst) meer bevoegdheden moest krijgen om terrorisme en criminaliteit te bestrijden. Het grootste deel van de communicatie vindt tegenwoordig via internet plaats. Op dit moment heeft de inlichtingendienst onvoldoende mogelijkheden om communicatie via de (internet-)kabel te onderscheppen of in te breken op computers en andere geautomatiseerde werken.

##### **Groep 2: alleen argumenten tegen**

###### *De Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017*

De Tweede Kamer heeft eerder dit jaar de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten aangenomen. Met deze nieuwe wet mag de AIVD het internet, e-mails en appjes van burgers aftappen. Deze wet wordt door tegenstanders ook wel de 'aftapwet' genoemd. Zij vrezen dat gegevens van onschuldige burgers in een sleepnet terecht komen en voor meerdere jaren worden bewaard. Hiermee zou de privacy van burgers in gevaar komen. Het is, volgens hen, te vergelijken met de situatie dat de overheid permanent een camera en microfoon in je huis installeert.

##### **Groep 3: neutrale infotekst (zowel argumenten voor als tegen)**

###### *De Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017*

De Tweede Kamer heeft eerder dit jaar de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten aangenomen. Het vorige kabinet-Rutte vond dat de AIVD (Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst) meer bevoegdheden moest krijgen om terrorisme en criminaliteit te bestrijden. Met deze nieuwe wet mag de AIVD het internet, e-mails en appjes van burgers aftappen. Het grootste deel van de communicatie vindt tegenwoordig via internet plaats.

Deze wet wordt door tegenstanders ook wel de 'aftapwet' genoemd. Critici vrezen dat ook gegevens van onschuldige burgers worden verzameld en bewaard. Hiermee zou de privacy van burgers in gevaar komen.

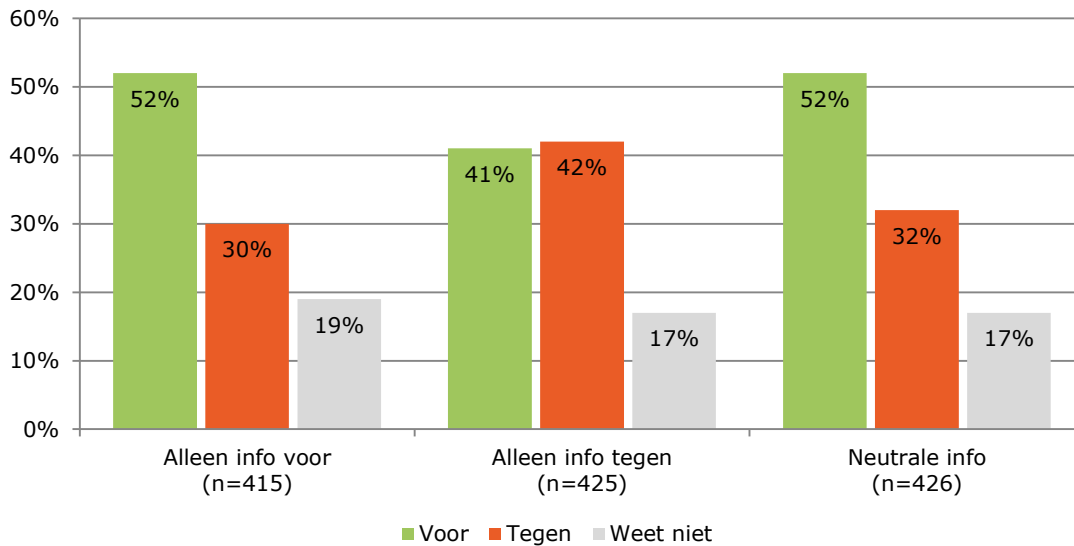
Het duidelijkste framing-effect is zichtbaar als alleen informatie *tegen* de nieuwe wet wordt verstrekt. Bij deze variant zijn de groepen voor- en tegenstanders in omvang gelijk (respectievelijk 41 en 42 procent). Als alleen informatie *voor* de nieuwe wet wordt gegeven, komt het percentage voorstanders uit op 52

procent en het aandeel tegenstanders op 30 procent. De neutrale variant wijkt daar niet noemenswaardig van af (zie figuur 2).

**Figuur 2**

**Effect van type informatie op stemkeuze**

'Stel dat u vandaag zou moeten stemmen in het referendum. Zou u dan voor of tegen invoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 ('aftapwet') stemmen?



Bron: I&O Research, 1 november 2017

### Tegenstem gegroeid onder 50-plussers

Begin oktober constateerden we dat er een duidelijk verschil is in opvattingen tussen verschillende leeftijdsgroepen. Ook in deze meting zien we dat jongeren tot en met 34 jaar per saldo tegen de nieuwe inlichtingenwet zijn. Hoewel 35-plussers nog per saldo voor de nieuwe wet zijn, is het verschil tussen voor- en tegenstanders in deze leeftijdsgroep kleiner geworden (tabel 1 en 2). Met name 50-plussers zouden vaker tegenstemmen (28 procent) dan begin oktober (19 procent).

**Tabel 1**

#### Voor of tegen de 'aftapwet'?

'Zou u voor of tegen invoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 ('aftapwet') stemmen?' (totaal en naar leeftijd)

	Voor			Tegen			Weet niet		
	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt
18-24	39%	32%	31%	39%	48%	52%	22%	20%	17%
25-34	42%	35%	39%	36%	45%	41%	22%	21%	20%
35-49	52%	47%	48%	25%	29%	32%	23%	24%	20%
50-64	64%	52%	49%	21%	29%	35%	15%	18%	16%
65+	71%	61%	55%	17%	19%	28%	12%	20%	17%
<b>TOTAAL</b>	<b>60%</b>	<b>50%</b>	<b>52%</b>	<b>24%</b>	<b>30%</b>	<b>32%</b>	<b>17%</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>

Bron: I&O Research, september-oktober 2017

**Tabel 2**

#### Voor of tegen de 'aftapwet'?

Ontwikkeling aandeel voor/tegen/weet niet naar leeftijd (in procentpunten)

	Voor			Tegen			Weet niet		
	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt
18-24	-	-7%	-1%	-	+9%	+4%	-	-2%	-3%
25-34	-	-7%	+4%	-	+9%	-4%	-	-1%	-1%
35-49	-	-5%	+1%	-	+4%	+3%	-	+1%	-4%
50-64	-	-12%	-3%	-	+8%	+6%	-	+3%	-2%
65+	-	-10%	-6%	-	+2%	+9%	-	+8%	-3%
<b>TOTAAL</b>	-	<b>-10%</b>	+2%	-	<b>+6%</b>	+2%	-	<b>+3%</b>	<b>-3%</b>

Absolute verschillen groter dan 3 procentpunt zijn groen (bij toename) of rood (bij afname) gemarkeerd.

Bron: I&O Research, september-oktober 2017

### Laag- en hoogopgeleiden vaker tegen dan begin oktober

Onder laagopgeleiden is het aandeel tegenstanders gegroeid van 20 naar 27 procent. Onder hoogopgeleiden is de tegenstem gestegen van 35 naar 42 procent. Bij middelbaar opgeleiden is er in de afgelopen drie weken geen duidelijke ontwikkeling zichtbaar (tabel 3 en 4).

Bij de hoogopgeleiden zien we voor het eerst dat beide groepen elkaar in balans houden, terwijl laag- en middelbaar opgeleiden per saldo voor de nieuwe wet zijn.



**Tabel 3****Voor of tegen de 'aftapwet'?**

'Zou u voor of tegen invoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 ('aftapwet') stemmen?'  
(totaal en naar opleiding)

	Voor			Tegen			Weet niet		
	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt
Laag	69%	58%	55%	15%	20%	27%	16%	22%	18%
Midden	64%	50%	51%	22%	31%	32%	14%	19%	17%
Hoog	48%	44%	40%	32%	35%	42%	20%	21%	18%
<b>TOTAAL</b>	<b>60%</b>	<b>50%</b>	<b>52%</b>	<b>24%</b>	<b>30%</b>	<b>32%</b>	<b>17%</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>

Bron: I&O Research, september-oktober 2017

**Tabel 4****Voor of tegen de 'aftapwet'?**

Ontwikkeling aandeel voor/tegen/weet niet naar opleidingsniveau (in procentpunten)

	Voor			Tegen			Weet niet		
	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt	11-sep	9-okt	31-okt
Laag	-	-11%	-3%	-	5%	7%	-	6%	-4%
Midden	-	-14%	1%	-	9%	1%	-	5%	-2%
Hoog	-	-4%	-4%	-	3%	7%	-	1%	-3%
<b>TOTAAL</b>	-	<b>-10%</b>	+2%	-	<b>6%</b>	2%	-	<b>3%</b>	<b>-3%</b>

Absolute verschillen groter dan 3 procentpunt zijn groen (bij toename) of rood (bij afname) gemarkeerd.

Bron: I&O Research, september-oktober 2017

**Kiezers van VVD, CDA en SGP per saldo voor**

Kiezers van VVD, CDA en SGP zijn in ruime meerderheid voor de nieuwe inlichtingenwet. Zij volgen daarmee het standpunt van hun volksvertegenwoordigers in de Tweede en Eerste Kamer. De opvattingen van deze kiezers zijn in de afgelopen weken niet noemenswaardig veranderd (zie figuur 3).<sup>3</sup>

**Groei tegenstem bij PVV- en PvdA-kiezers**

De PVV-kiezer is in meerderheid voor de nieuwe wet, maar de groep tegenstemmers is hier niettemin gegroeid van 23 naar 36 procent. Ook bij de PvdA-kiezers zien we in een vergelijkbare ontwikkeling.

**Omslag bij 50 Plus-kiezer**

Aanhangers van Forum voor Democratie waren per saldo tegen en zijn dat nog steeds. Bij 50 Plus lijkt een omslag te hebben plaatsgevonden van 'voor' naar 'tegen'.

**D66-kiezer per saldo voor, GL- en SP-stemmer tegen**

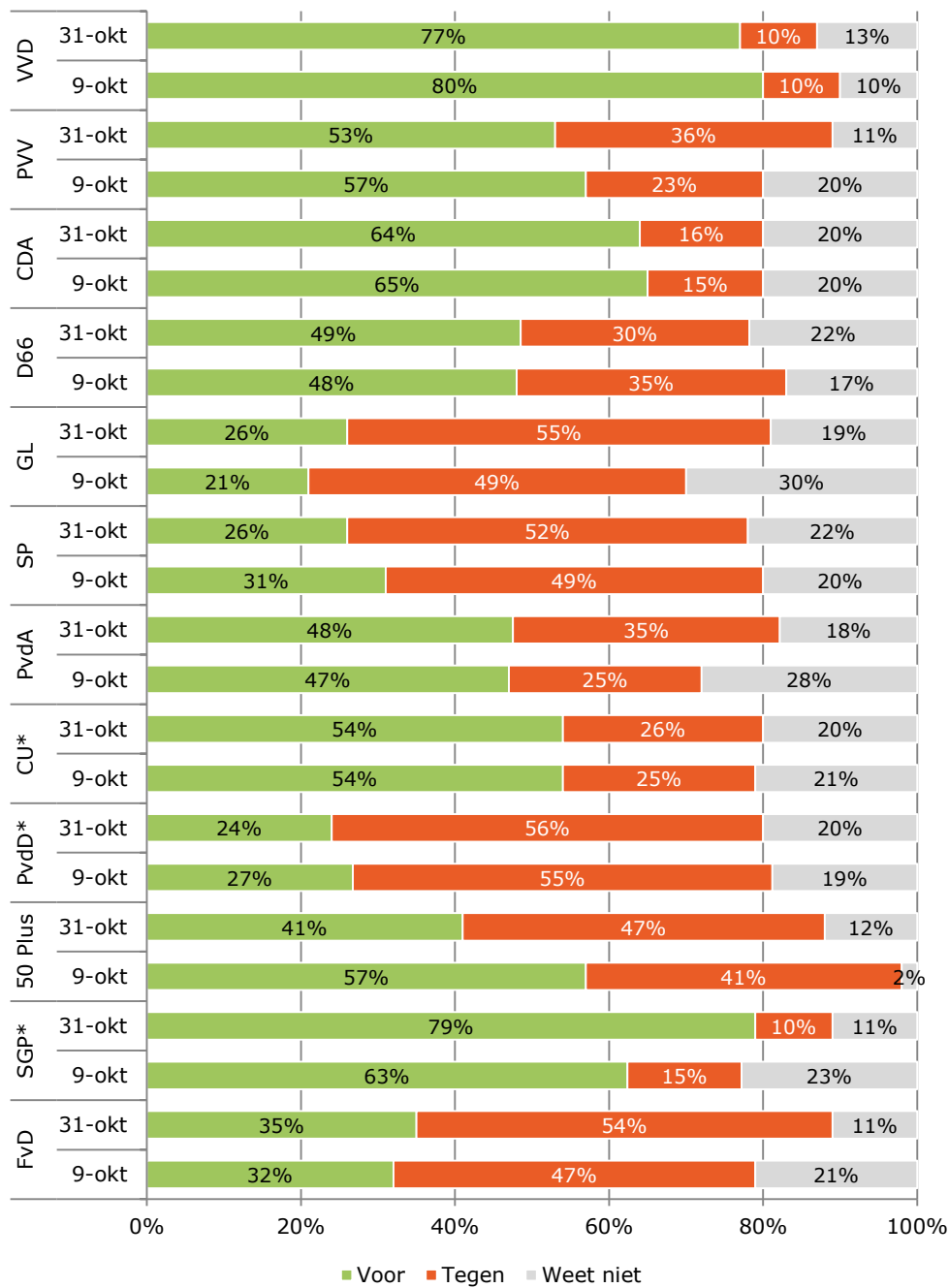
Opvallend is dat de D66-kiezers, evenals begin oktober, per saldo voor de nieuwe wet zijn, waar de Tweede Kamerfractie tegen heeft gestemd. GroenLinks- en SP-stemmers zitten op één lijn met hun partij (tegen).

<sup>3</sup> Vanwege het geringe aantal waarnemingen (n<50) wordt het verschil bij de SGP niet als ontwikkeling geduid.

**Figuur 3**

**Voor of tegen de 'aftapwet'?**

Naar huidige stemvoorkeur (in procenten)



\* Cijfer indicatief (minder dan 50 respondenten).

Bron: I&O Research, 1 november 2017

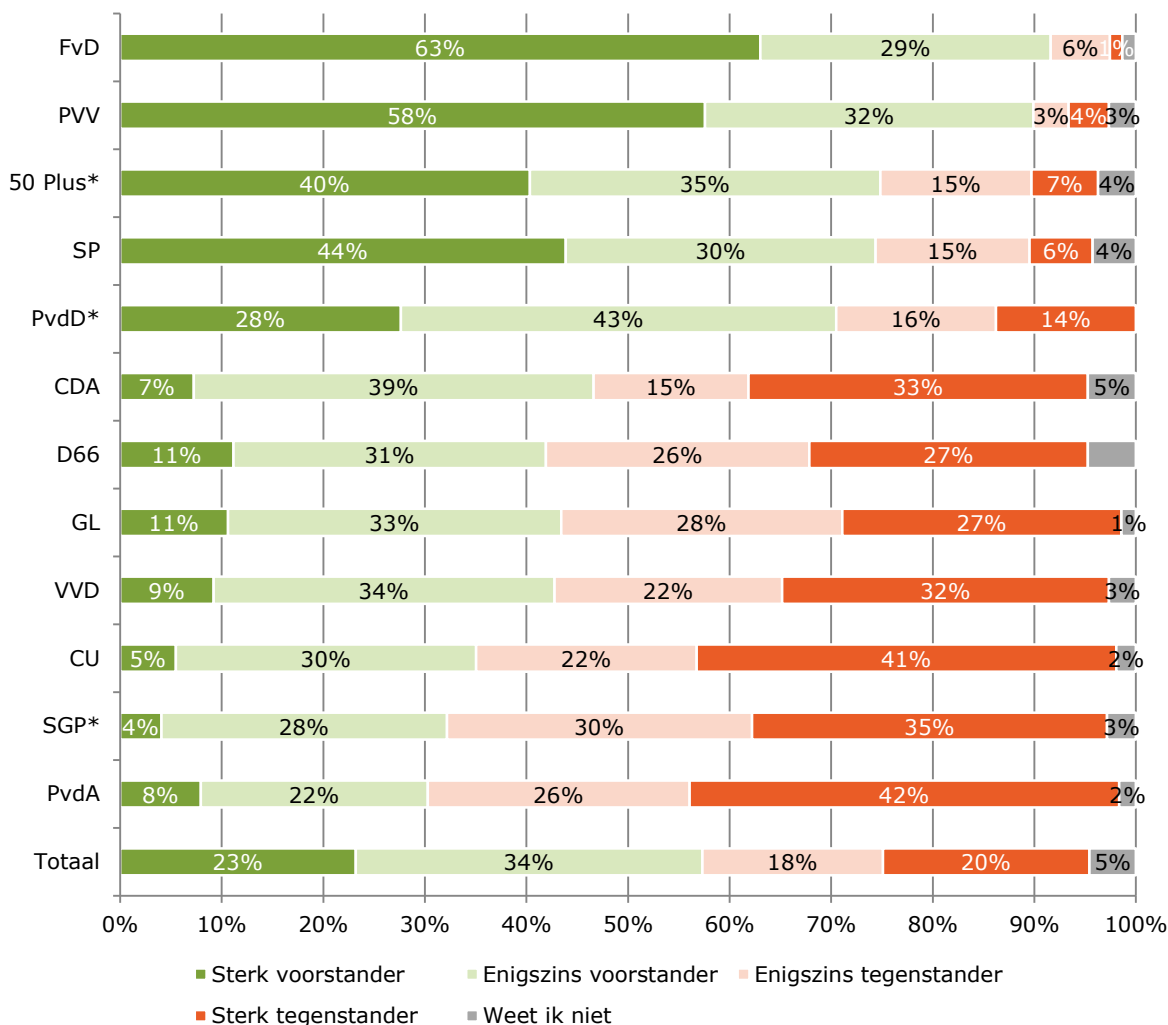
### Met name PVV- en FvD-kiezers positief over referenda

Een meerderheid van de Nederlanders (57 procent) is overwegend positief over referenda als middel om kiezers mee te laten beslissen over politieke onderwerpen. Dit geldt met name voor kiezers van Forum voor Democratie (92 procent), PVV (90 procent), 50 Plus (75 procent), SP (74 procent), en Partij voor de Dieren (71 procent). Kiezers van de PvdA, de christelijke partijen (CDA, CU, SGP), VVD, D66 en GroenLinks zijn per saldo negatief (figuur 3).

**Figuur 3**

#### Houding ten aanzien van het instrument referendum in het algemeen

In hoeverre bent u in het algemeen voorstander of tegenstander van het inzetten van het referendum om kiezers mee te laten beslissen over politieke onderwerpen? (naar huidige stemvoorkeur)



\* Cijfer indicatief (minder dan 50 respondenten).

Bron: I&O Research, 1 november 2017

### Verdeeldheid over wenselijkheid referendum aftapwet

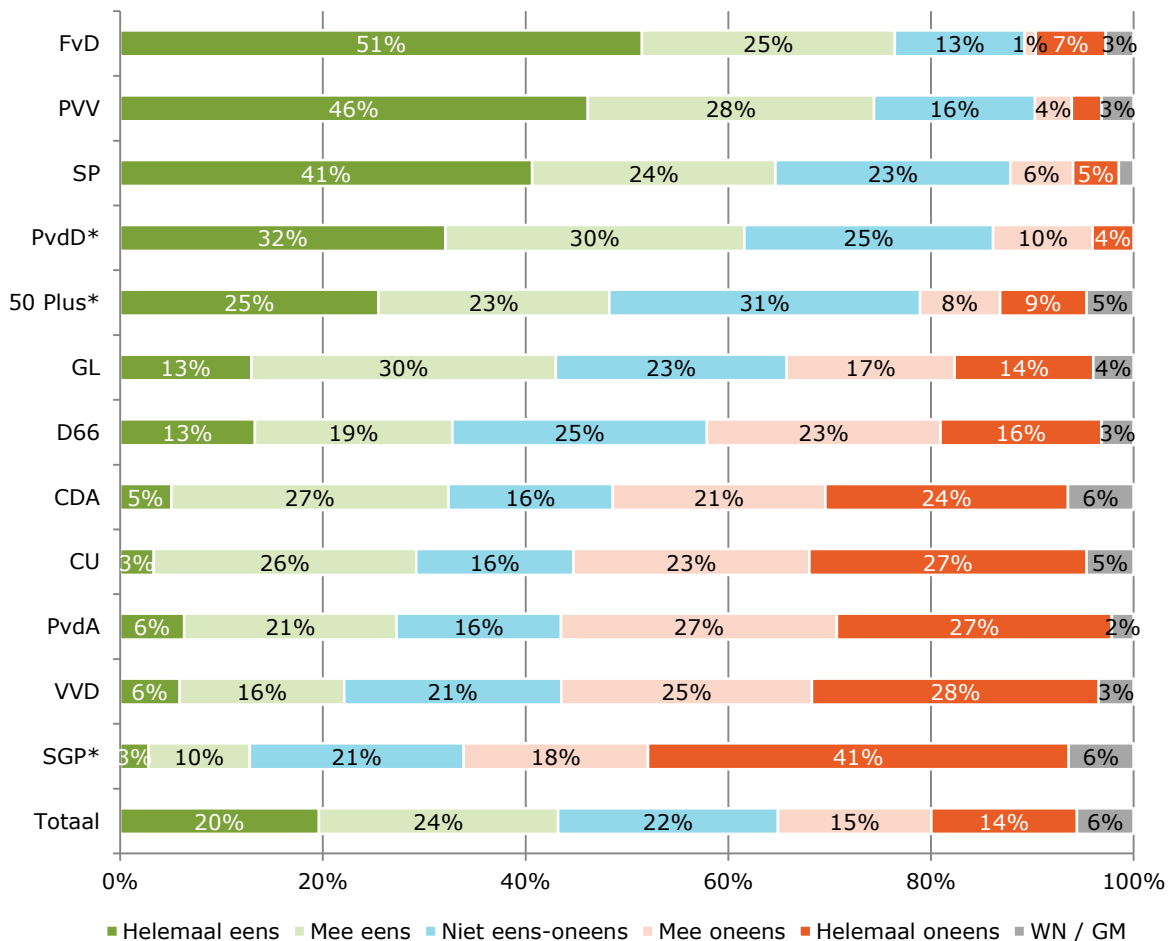
Min of meer hetzelfde beeld zien we terug als we doorvragen naar de wenselijkheid van het referendum over de nieuwe inlichtingenwet. Dit hangt sterk samen met de partijvoorkeur van de kiezers. Ruim vier op de tien Nederlanders (43 procent) vinden het goed dat er een referendum wordt gehouden over de 'aftapwet'. Dit is iets meer dan het aandeel dat het een goed idee vond dat er een referendum over het Oekraïneakkoord werd gehouden (40 procent).

Met name FvD-, PVV-SP- en PvdD-kiezers zijn nu voorstanders van het referendum over de 'aftapwet'. Bijna drie op de tien Nederlanders (29 procent) vinden het geen goed idee om over de nieuwe inlichtingenwet een referendum te houden. Met name kiezers van de christelijke partijen en PvdA en VVD zijn hierop tegen. Ruim twee op de vijf Nederlanders nemen een middenpositie in (figuur 4).

**Figuur 4**

#### Houding ten aanzien van referendum over 'aftapwet'

"Het is goed dat er een referendum komt over de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten"  
(naar huidige stemvoorkeur)



\* Cijfer indicatief (minder dan 50 respondenten).

Bron: I&O Research, 1 november 2017

## Onderzoeksverantwoording

### Meting eind oktober

I&O Research heeft een landelijk representatief onderzoek uitgevoerd onder 1.747 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek werd uitgevoerd van vrijdag 26 tot en met maandag 30 oktober 2017. Het grootste deel van de deelnemers (95 procent) is afkomstig uit het I&O Research Panel (n=1.665). Daarnaast zijn 82 deelnemers (5 procent) via PanelClix benaderd om deel te nemen aan dit onderzoek.

### Meting begin oktober

De meting begin oktober vond plaats tussen vrijdag 6 en maandag 9 oktober 2017. Aan dit onderzoek namen 1.609 Nederlanders van 18 jaar en ouder deel.

### Meting medio september

De meting begin oktober vond plaats tussen donderdag 7 september en maandag 11 september 2017. Aan dit onderzoek namen 2.521 Nederlanders van 18 jaar en ouder deel.

### Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2017. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken.

Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij de belangrijkste uitkomsten is er sprake van een marge van plus of min 2 à 3 procent. Zo geeft 32 procent van de Nederlanders aan tegen de 'aftapwet' te zullen stemmen. Dit zijn 426 Nederlanders die 'zeker' of 'waarschijnlijk' zouden gaan stemmen én het neutrale infoblok hebben gekregen. Met 95 procent betrouwbaarheid kunnen we stellen dat het percentage tegenstanders – op basis van dit onderzoek – varieert tussen de 27,6 en 36,4 procent (marge van +/- 4,4 procent).

### I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselecte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). De respondenten hebben geen financiële vergoeding gehad voor hun aanmelding voor het panel. Ook voor deelname aan dit onderzoek kregen respondenten uit het I&O Research Panel geen vergoeding.

### I&O Research

I&O Research is een maatschappelijk betrokken bureau voor beleids- en marktonderzoek. Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies. Wij werken voor overheids- en non-profitorganisaties. I&O Research is de laatste jaren gegroeid tot het zevende marktonderzoeksbureau van Nederland. In de sector 'overheid & onderwijs' is I&O Research de nummer 1 (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2016).

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 26362-gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.

